**VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE LA SESIÓN ORDINARIA
CELEBRADA POR LA HONORABLE LXIII LEGISLATURA
CONSTITUCIONAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE
SONORA, EL DÍA 24 DE FEBRERO DE 2022.**

Presidencia de la C. Dip. Natalia Rivera Grijalva

(Asistencia de treinta y un diputados)

Inicio: 11:12 Horas.

C. DIP. PRESIDENTE: Muy buenos días, para iniciar la sesión ordinaria del Pleno de este Poder Legislativo, solicito muy amablemente a nuestra compañera diputada Paloma María Terán Villalobos, Secretaria, se sirva a pasar lista de asistencia.

C. DIP. PALOMA MARÍA TERÁN VILLALOBOS: Claro que si presidenta: diputado Castelo Montaña Héctor Raúl, diputado Castro Castro Óscar Eduardo, diputada Castro Urquijo María Jesús, diputada Castro Valenzuela Ernestina, diputada Córdova Buzani Brenda Lizeth, diputada Cota Ponce Beatríz, diputado De Lucas Hopkins Ernesto, diputada Gaytán Sánchez María Alicia, diputada Guevara Espinoza Azalia, diputado Gutiérrez Jiménez José Armando, diputada Higuera Esquer Alma Manuela, diputada López Noriega Alejandra, diputado Lugo Moreno Ricardo, diputado Mendoza Ruíz Jacobo, diputada Montaña Palomares María Sagrario, Diputado Munro Jr. Ernesto Roger, diputado Orduño Fragoza Sebastián Antonio, diputado Ramírez Morales José Rafael, diputada Rivera Grijalva Natalia, diputado Robles Higuera Luis Arturo, diputado Russo Salido Jorge Eugenio, diputada Sallard Hernández Elia Sahara, diputada Silva Gallardo Rebeca Irene, diputado Solís García Iram Leobardo, diputada Taddei Arriola Ivana Celeste, diputada Terán Villalobos Paloma María, diputado Trujillo Fuentes Fermín, diputada Trujillo Llanes Rosa Elena, diputado Valenzuela Muñer Próspero, diputada Vélez de la Rocha Margarita, diputada Zárate Félix Karina Teresita. (

Faltaron diputada Barreras Samaniego Diana Karina y diputada Bours Corral Claudia Zulema). Hay quórum Sr. Presidente.

C. DIP. PRESIDENTE: Muchas gracias diputada, no asisten a esta sesión con justificación de esta mesa directiva nuestras compañeras diputada Diana Karina Barreras Samaniego, diputada Claudia Zulema Bours Corral, habiendo quórum legal se abre la sesión y se solicita a nuestra compañera diputada María Sagrario Montaña Palomares, Secretaria de la mesa directiva, realice la lectura del proyecto de orden del día para esta sesión a fin de someterlo a votación de la Asamblea.

C. DIP. MARÍA SAGRARIO MONTAÑO PALOMARES: *(Gracias presidenta).*

ORDEN DEL DÍA SESIÓN DEL DÍA 24 DE FEBRERO DE 2022

- 1.- Lista de asistencia y declaratoria de quórum inicial.
- 2.- Lectura y, en su caso, aprobación del orden del día.
- 3.- Acto conmemorativo del día 24 de febrero: “Día de la Bandera” y entonación del Himno Nacional.
- 4.- Correspondencia.
- 5.- Iniciativa que presentan el diputado y las diputadas integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, con proyecto de Decreto que reforma y deroga diversas disposiciones al Código de Familia para el Estado de Sonora.
- 6.- Iniciativa con punto de Acuerdo que presentan las diputadas y diputados integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, mediante el cual este Poder Legislativo resuelve exhortar respetuosamente al Dr. Aarón Aurelio Grageda Bustamante, **Secretario de Educación y Cultura del Estado de Sonora**, y al Mtro. Omar Francisco Del Valle Colosio, Secretario de Hacienda del Estado de Sonora, a fin de que a la brevedad posible se trabaje de manera conjunta en la implementación de un programa a nivel estatal para hacer entrega de tabletas electrónicas a todos los estudiantes de educación básica de nivel primaria y secundaria en escuelas públicas del Estado de Sonora.

- 7.- Iniciativa que presenta el diputado Sebastián Antonio Orduño Fragoza, con proyecto de Decreto que adiciona diversas disposiciones a la Ley de Salud para el Estado de Sonora y a la Ley de Becas y Crédito Educativo del Estado de Sonora.
- 8.- Iniciativa que presentan los diputados Fermín Trujillo Fuentes y Beatriz Cota Ponce, integrantes del Grupo Parlamentario de Nueva Alianza en Sonora, con proyecto de Decreto que aprueba la Inscripción, con Letras Doradas, en la Pared de Honor del Salón de Sesiones del Recinto Oficial del Congreso del Estado de Sonora, el nombre del distinguido sonorenses “Luis Donald Colosio Murrieta”.
- 9.- Iniciativa que presenta la diputada Paloma María Terán Villalobos, de la Representación Parlamentaria del Partido Encuentro Solidario, con proyecto de Decreto que reforma diferentes disposiciones de la Ley de los Derechos de las Personas Adultas Mayores del Estado de Sonora con el objetivo de incluir al Congreso del Estado en el Consejo de los Adultos Mayores.
- 10.- Iniciativa que presenta el Diputado Iram Leobardo Solís García, con proyecto de Ley que Crea la Zona Económica Especial para el Municipio de Cajeme.
- 11.- Dictamen que presenta la Comisión de Transparencia, con punto de Acuerdo para poner a consideración del Pleno de este Poder Legislativo, el nombramiento de las y los Comisionados del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (ISTAI).
- 12.- Posicionamiento que presenta el diputado Jacobo Mendoza Ruiz, en relación con el Día de la Bandera.
- 13.- Clausura de la sesión y citatorio para la próxima.

(Es cuanto presidente).

C. DIP. VICEPRESIDENTE: Adelante diputado

C. DIP. RICARDO LUGO MORENO: El punto número diez se va pasar para el siguiente martes ya que estamos trabajando todavía en algunos cambios ya lo había comentado yo, pero se les paso cambiarlo aquí el punto número diez la iniciativa

C. DIP. VICEPRESIDENTE: Correcto, en votación económica pregunto a la asamblea si es de aprobarse el orden del día para esta sesión, lo que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie, hacemos la aclaración está el

cambio que propone también el diputado **(aprobado por unanimidad)** aprobado el orden del día. Antes de continuar con el desarrollo de la presente sesión, daremos cumplimiento al siguiente punto del orden del día con el fin de conmemorar el día de hoy 24 de febrero día de la Bandera, en tal sentido para iniciar con este acto solemne me permito autorizar el toque de Bandera para la entrada a este recinto Legislativo de la escolta del 24 batallón de infantería establecido en la ciudad de Hermosillo Sonora, "Honosres a la Bandera".

C. DIP. VICEPRESIDENTE: A continuación, entonaremos nuestro himno nacional para lo cual le solicito a los presentes sigamos de pie, "Himno Nacional". Acto seguido sedo el uso de la voz al alumno Tadeo Alberto Campa Portillo, de cuarto de primaria de la escuela Profesor José Lafontaine, con el objeto de que realice el juramento a la bandera.

C. NIÑO TADEO ALBERTO CAMPA PORTILLO: Bandera de México Legado de nuestros héroes, Símbolo de la unidad de nuestros padres y nuestros hermanos , te prometemos ser siempre fieles a los principios de libertad y de justicia que hacen de nuestra Patria, la nación independiente humana y generosa, a la que entregamos nuestra existencia, firmes ya.

C. DIP. VICEPRESIDENTE: se les solicita atentamente a los presentes mantenerse de pie con el fin de despedir a nuestro Lábaro Patrio. Firmes,
Procederemos ahora a conocer y dictar los trámites relativos a la correspondencia dirigida a este Poder Legislativo, para lo cual solicito nuevamente a la diputada María Sagrario Montaña Palomares, Secretaria de la Mesa Directiva , nos indique los asuntos que han sido presentados ante el Congreso del Estado.

C. DIP. MARÍA SAGRARIO MONTAÑO PALOMARES: Gracias Presidente

21 y 22 de febrero de 2022. Folios 857, 858 y 861.- Escritos de los ciudadanos José Francisco Munguía Córdova, Alba del Rosario Ibarra Rincón y Joel López Villagómez, con el que remiten a este Poder Legislativo, solicitud para participar en el proceso de designación del próximo Presidente de la Comisión Estatal de Derechos Humanos para el periodo 2022-2026.

C. DIP. VICEPRESIDENTE: Recibo y se turnan a la Comisión de Justicia y Derechos Humanos.

C. DIP. MARÍA SAGRARIO MONTAÑO PALOMARES: 21 y 22 de febrero de 2022. Folios 859 y 865.- Escritos de los Presidentes Municipales y de los Secretarios de los Ayuntamientos de Imuris y Pitiquito, Sonora, mediante los cuales remiten a este Poder Legislativo, la información financiera, presupuestal y programática, derivada de las operaciones realizadas por la administración municipal y paramunicipal durante el cuarto trimestre del ejercicio fiscal 2021.

C. DIP. VICEPRESIDENTE: Recibo y se remiten a la Comisión de Fiscalización.

C. DIP. MARÍA SAGRARIO MONTAÑO PALOMARES: 22 de febrero de 2022. Folio 860.- Escrito de la Directora General de Fiscalización al Gobierno del Estado, Encargada de Despacho de Auditoría Adjunta de Fiscalización al Gobierno del Estado y Encargada de Despacho de la Auditoría Mayor, mediante el cual remite a este Poder Legislativo, el informe individual que muestra los resultados de las observaciones derivadas de la Auditoría de la Información Financiera Trimestral efectuada, correspondiente al ejercicio fiscal 2021, practicada al Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Sonora.

C. DIP. VICEPRESIDENTE: Recibo y se remite a la Comisión de Fiscalización.

C. DIP. MARÍA SAGRARIO MONTAÑO PALOMARES: 22 de febrero de 2022. Folio 862.- Escrito del Vicepresidente de la Mesa Directiva de la LXV Legislatura de la Cámara de Diputados del Honorable Congreso de la Unión, con el que informa a este Poder Legislativo, que aprobaron el acuerdo mediante el cual se exhorta respetuosamente a las y los integrantes de los 32 Congresos Locales para que legislen a favor del uso de las lenguas indígenas, considerando, en todo momento, el fomentar la preservación de las mismas en la producción artística y especialmente la literaria.

C. DIP. VICEPRESIDENTE: Recibo y se remite a la Comisión de Asuntos Indígenas.

C. DIP. MARÍA SAGRARIO MONTAÑO PALOMARES: 22 de febrero de 2022.

Folio 863.- Escrito del Vicepresidente de la mesa directiva de la LXV Legislatura de la Cámara de Diputados del Honorable Congreso de la Unión, con el que informa a este Poder Legislativo, que aprobaron el acuerdo mediante el cual se exhorta respetuosamente a las y los integrantes de los 32 Congresos Locales para que en el ámbito de sus obligaciones de transparencia, implementen estrategias legislativas para publicar y mantener actualizada información en su portal de internet y vinculada a la Plataforma Nacional de Transparencia.

C. DIP. VICEPRESIDENTE: Recibo y se remite a la Comisión de Transparencia.

C. DIP. MARÍA SAGRARIO MONTAÑO PALOMARES: 22 de febrero de 2022.

Folio 864. - Escrito del Vocal Secretario de la junta local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Sonora, con el que remite un ejemplar de la versión final del convenio específico de apoyo y colaboración que celebraron por una parte este Poder Legislativo y por otra parte la Secretaría de Educación y Cultura del Gobierno del Estado de Sonora, el Instituto Nacional Electoral; y el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, para el desarrollo y organización de las distintas etapas del procedimiento para elegir “Diputado Infantil por un Día”.

C. DIP. VICEPRESIDENTE: Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura.

(Es cuanto presidente).

C. DIP. VICEPRESIDENTE: Se da cuenta a la asamblea del escrito de la diputada Brenda Lizeth Córdova Buzani, mediante el cual solicito a esta presidencia modificar el turno al folio 768 correspondiente a la iniciativa con proyecto de decreto que reforma y adiciona diversas disposiciones a la Ley de Protección Ciudadana con los efectos nocivos del tabaco , en tal sentido esta presidencia en ejercicio de la facultad prevista en el Art. 66 Fracc. IX de la Ley Orgánica del Poder Legislativo Turna el folio referido a las Comisiones de Energía y Medio Ambiente y Salud En forma unida. Así mismo se da cuenta del escrito de la diputada Elia Sahara Sallard Hernández, Mediante el cual solicito a esta

presidencia modificar el turno al folio 226 correspondiente a la iniciativa con proyecto de decreto que deroga diversas disposiciones del Art. 321 de la Ley de Hacienda del Estado en tal sentido esta presidencia en ejercicio de la facultad prevista en el Art. 66 Fracc. IX de la Ley Orgánica del Poder Legislativo turna el folio referido a las Comisiones de Hacienda y vivienda en forma unida. para desahogar el siguiente punto del orden del día aprobado para esta sesión concedo el uso de la voz a la diputada Eli Sallard Hernández con el fin de que realice la lectura a la Iniciativa que presentan el diputado y las diputadas integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, con proyecto de Decreto que reforma y deroga diversas disposiciones al Código de Familia para el Estado de Sonora, para conocimiento y posterior resolución de esta asamblea.

C. DIP. ELIA SAHARA SALLARD HERNÁNDEZ: *(Gracias presidente, Compañeros les quiero comentar que el tema de la presente iniciativa fue presentada en el mismo sentido la legislatura pasada por la diputada Alicia Gaytán, Cabe señalar que se encuentra retenida en la Comisión para su Dictamen y esa iniciativa pretende fortalecer los derechos de las mujeres eliminando esta disposición totalmente retro bleda emisojena de la legislación actual, muchas gracias presidente con su previso mesa directiva, antes de iniciar necesito autorización para el uso de las pantallas en este recinto legislativo).*

HONORABLE ASAMBLEA:

Los diputados integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional de la Sexagésima Tercera Legislatura del Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio de las atribuciones previstas por los artículos 53, fracción III de la Constitución Política de Sonora, y 32, fracción II de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, presentamos a la consideración de esta Soberanía, la siguiente **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES AL CÓDIGO DE FAMILIA PARA EL ESTADO DE SONORA.** fundando la procedencia de la misma en la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

Actualmente nuestro Código de Familia establece que después del divorcio, los cónyuges quedan en aptitud de contraer nuevas nupcias, pero la mujer debe esperar trescientos días para que pueda contraer matrimonio.

El artículo 24 del Código de Familia, señala que:

Artículo 24.- Para que la mujer pueda contraer nuevo matrimonio dentro de los trescientos días de disuelto el anterior, sólo se requiere certificación médica oficial de que no se encuentra embarazada, excepto cuando haya sido declarada causante del divorcio y no pueda contraer matrimonio en el término de dos años. Si violando esta condición contrae matrimonio y se produce el embarazo dentro de los trescientos días, la paternidad se determinará mediante la prueba biológica.

Lo anterior, significa que cuando una mujer desea contraer nuevo matrimonio después de haberse divorciado, debe esperar trescientos días, o bien presentar un certificado médico oficial que, de fe, de que no se encuentra embarazada, pero además de lo anterior, establece la excepción de que si fue causante del divorcio, no podrá contraer matrimonio en al menos 2 años.

Esta limitante es con la finalidad de saber con certeza si el hijo es de la pareja anterior o de otra persona, esta disposición quedó fuera de la realidad jurídica actual vulnerando el derecho a la igualdad ante la ley, a la dignidad, a la no discriminación y al libre desarrollo de la personalidad lo que constituye una restricción indebida ya que el Estado tiene prohibido interferir en la elección libre y voluntaria de las personas. A su vez, la Constitución Estatal como la Federal establecen la igualdad entre mujeres y hombres que debe imperar en todas las leyes del sistema jurídico.

Como se puede apreciar, dicha norma no sólo ha perdido su razón de ser, sino que genera una situación de verdadera discriminación de género, pues sin que exista fundamento racional, sólo la mujer es quien debe esperar los nueve meses para poder contraer nuevas nupcias, o presentar el certificado médico con todos lo que ello implica, en tanto el hombre puede, si lo desea, contraer nuevas nupcias tan pronto de declare el término de su matrimonio.

Dicha norma prevé sin lugar a dudas una condición discriminatoria en razón de género.

Nuestra carta magna es muy clara y precisa en su artículo primero párrafo quinto que a su letra dice *“Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.”* Además, en su numeral cinco establece que *“La mujer y el hombre son iguales ante la ley. Ésta protegerá la organización y el desarrollo de la familia.”*¹

También es importante señalar que la Ley General para la Igualdad entre Mujeres y Hombres define la discriminación contra la mujer como toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo que tenga por objeto o por resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera.²

¹ CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, ARTÍCULOS 1 Y 4, <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/CPEUM.pdf>

² LEY GENERAL PARA LA IGUALDAD ENTRE MUJERES Y HOMBRES, ARTÍCULO 5, <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGIMH.pdf>

Es por lo anterior que nuestra propuesta consiste en eliminar las limitantes para que las mujeres que hayan tenido un proceso de divorcio, no tengan que esperarse trescientos días o presentar un certificado médico y demostrar que no están embarazadas para volver a contraer matrimonio.

Dicha norma también es violatoria de tratados internacionales de los que México forma parte, siendo uno de ellos la Convención para la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Contra la Mujer (CEDAW)³, donde uno de los compromisos es adoptar todas las medidas adecuadas, incluso de carácter legislativo para modificar o derogar leyes, reglamentos, usos y prácticas que constituyen discriminación contra la mujer

Sobre dicha Convención, es pertinente señalar que la misma se firmó el 18 de julio de 1979, la cual fue suscrita por los Estados Unidos Mexicanos el 17 de julio de 1980 y ratificada el 23 de marzo de 1981; en cuyo artículo 16 se señala lo siguiente:

“1. Los Estados Partes adoptarán todas las medidas adecuadas para eliminar la discriminación contra la mujer en todos los asuntos relacionados con el matrimonio y las relaciones familiares y, en particular, asegurarán en condiciones de igualdad entre hombres y mujeres:

a) El mismo derecho para contraer matrimonio;

b) El mismo derecho para elegir libremente cónyuge y contraer matrimonio sólo por su libre albedrío y su pleno consentimiento;

c) Los mismos derechos y responsabilidades durante el matrimonio y con ocasión de su disolución;

³ <https://www.ohchr.org/sp/professionalinterest/pages/cedaw.aspx>

d) Los mismos derechos y responsabilidades como progenitores, cualquiera que sea su estado civil, en materias relacionadas con sus hijos; en todos los casos, los intereses de los hijos serán la consideración primordial;

e) Los mismos derechos a decidir libre y responsablemente el número de sus hijos y el intervalo entre los nacimientos y a tener acceso a la información, la educación y los medios que les permitan ejercer estos derechos;

f) Los mismos derechos y responsabilidades respecto de la tutela, curatela, custodia y adopción de los hijos, o instituciones análogas cuando quiera que estos conceptos existan en la legislación nacional; en todos los casos, los intereses de los hijos serán la consideración primordial;

g) Los mismos derechos personales como marido y mujer, entre ellos el derecho a elegir apellido, profesión y ocupación;

h) Los mismos derechos a cada uno de los cónyuges en materia de propiedad, compras, gestión, administración, goce y disposición de los bienes, tanto a título gratuito como oneroso.”⁴

Resulta pues que los artículos 24 y 226 del Código de Familia para el Estado de Sonora, violentan lo dispuesto por los incisos a) y c) de la declaración citada, pues no otorgan los mismos derechos a las mujeres frente a los hombres para celebrar nuevas nupcias.

Para mayor claridad, a continuación, se presenta un cuadro comparativo entre la legislación actual y la propuesta:

CÓDIGO DE FAMILIA PARA EL ESTADO DE SONORA

⁴CONVENCIÓN SOBRE LA ELIMINACIÓN DE TODAS LAS FORMAS DE DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER, ARTÍCULO 16.

<https://www.ohchr.org/sp/professionalinterest/pages/cedaw.aspx>

ACTUAL	PROPUESTA
<p>Artículo 24.- Para que la mujer pueda contraer nuevo matrimonio dentro de los trescientos días de disuelto el anterior, sólo se requiere certificación médica oficial de que no se encuentra embarazada, excepto cuando haya sido declarada causante del divorcio y no pueda contraer matrimonio en el término de dos años. Si violando esta condición contrae matrimonio y se produce el embarazo dentro de los trescientos días, la paternidad se determinará mediante la prueba biológica.</p>	<p>Artículo 24.- Derogado</p>
<p>Artículo 226.- Si después de disuelto el matrimonio la mujer contrae nuevas nupcias dentro de los trescientos días, sin haber demostrado que no estaba embarazada, la filiación de los hijos nacidos después de celebrado el nuevo matrimonio se establecerá por cualquier tipo de prueba, incluyendo las de carácter biológico.</p>	<p>Artículo 226.- Si después de disuelto el matrimonio la mujer contrae nuevas nupcias dentro de los trescientos días, la filiación de los hijos nacidos después de celebrado el nuevo matrimonio se establecerá por cualquier tipo de prueba, incluyendo las de carácter biológico.</p>

Por lo anterior, con fundamento a lo dispuesto por los artículos 53, fracción III, de la Constitución Política del Estado de Sonora y 32, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de la misma entidad, someto a consideración de esta asamblea legislativa el siguiente proyecto de:

DECRETO

QUE REFORMA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES AL CÓDIGO DE FAMILIA PARA EL ESTADO DE SONORA.

ARTÍCULO ÚNICO.- Se deroga el artículo 24 y se reforma el artículo 226 del Código de Familia para el Estado de Sonora, para quedar como sigue:

Artículo 24.- Derogado.

Artículo 226.- Si después de disuelto el matrimonio la mujer contrae nuevas nupcias dentro de los trescientos días, la filiación de los hijos nacidos después de celebrado el nuevo matrimonio, se establecerá por cualquier tipo de prueba, incluyendo las de carácter biológico.

TRANSITORIOS

ARTÍCULO ÚNICO. - El presente decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Sonora.

ATENTAMENTE

Hermosillo, Sonora a 24 de febrero de 2022.

DIP. ELIA SAHARA SALLARD HERNÁNDEZ

DIP. KARINA TERESITA ZÁRATE FÉLIX

DIP. NATALIA RIVERA GRIJALVA

DIP. ERNESTO DE LUCAS HOPKINS

(Es cuanto presidente).

C. DIP. VICEPRESIDENTE: Gracias diputada, diputada esta presidencia recibe la iniciativa y resuelve turnarla a la Comisión Justicia y Derechos Humanos para su análisis y dictaminación. Adelante diputado.

C. DIP. ERNESTO DE LUCAS HOPKINS: Un comentario muy breve, y muchas gracias por la participación. El sentido de esta participación tiene que ver con lo que acaba de presentar la diputada Sallard; y, que anteriormente, se tiene que reconocer, también la había presentado la diputada Alicia Gaytán, con este tema. La iniciativa que presento la diputada Gaytán, en la Legislatura pasada, sigue durmiendo el sueño de los justos en comisión, y esta, va también a comisión. ¿Por qué hago este llamado? Yo desconocía esta situación, y yo les aseguro que muchos de ustedes también, ¡y eso que soy hijo de padres divorciados! Viene el 8

de marzo, y aquí empezaremos a ver una serie de posicionamientos, de propuestas, de discursos para conmemorar las luchas, los logros de la mujer. Y, hemos aprobado cuestiones como el matrimonio igualitario con carácter de urgente y obvio; y, una cosa tan básica, como esta, que como bien se explicaba, el espíritu es retrograda, misógino, no va a ser aquí analizado como lo que debe de ser. Es urgente que esto se apruebe, porque hay mujeres, hoy por hoy, que, a pesar de haber roto el vínculo matrimonial en lo informal, no pueden seguir con el mismo en lo jurídico; y es obvio, porque no hay igualdad en este tema tan básico. Aquí, esta participación tiene que ver con poderle solicitar a la Comisión de Justicia y Derechos Humanos, que ojalá pueda ser con la mayor brevedad de tiempo posible que se lleve a cabo la discusión respectiva; y, que, en ese sentido, pudieren poner un plazo perentorio, porque creo que es una gran oportunidad para demostrarle a la mujer, a sus logros, a sus luchas que dan en el día a día, una verdadera igualdad de cara al 8 de marzo muchas gracias.

C. DIP. VICEPRESIDENTE: Adelante diputada.

C. DIP. ALMA MANUELA HIGUERA ESQUER: Le agradezco a la diputada Sallar, tomar un punto tan importante para las mujeres, le comentaba, yo soy divorciada, cuando yo firmó mi acta me dicen que dentro de 365 días podía volver a contraer nupcias, y mi compañero podía contraerlas al día siguiente. Estamos en el marco o vamos en una semana a iniciar el marco del Día Internacional de las Mujeres; donde siempre, en ese mes, hacemos todo lo posible porque todo lo que tenga que ver con el bienestar de nosotras sea considerado, sea tomado en cuenta. Es una desigualdad muy seria por la que pasan las mujeres al momento de tomar una decisión de esa naturaleza. Creo , que, si están en el ánimo, en esta Legislatura, de dar a las mujeres lo que merecen; es, que cuando llegue a la comisión; si, aquí no se pudo de urgente y obvio, en la comisión sí, que la comisión lo retome, y que para el día 8 de marzo pueda subir con esta nueva iniciativa, aprobada; y, que tengamos las mujeres el mismo derecho, en ese sentido, que con nuestros compañeros varones. Es lamentable que ellas no puedan no solo tomar una decisión de volverse a casar, sino lo que implica la desigualdad. La felicita

diputada y cuenta con el apoyo, y que la comisión la saque lo más pronto posible y que podamos el 8 de marzo festejarlo. Es cuánto.

C. DIP. VICEPRESIDENTE : Gracias, adelante diputada Alicia Gaytán.

C. DIP. MARÍA ALICIA GAYTÁN SÁNCHEZ: Buenos días Diputadas, diputados, quiero hacer un comentario Ely, qué bueno que presentaste esa iniciativa, para hacer memoria de lo que ya había presentado, porque creo que esos puntos de discriminación son muy marcados hacia nosotras las mujeres, cuando yo revisé el Código Civil y me di cuenta de que las mujeres no nos podíamos casar después de un año, dije bueno y eso ¿Por qué? pues ya estuve revisando ahí y ya me di cuenta que por el embarazo y que puede haber ahí puntos donde se puede confundir y el hijo de uno puede ser de otro no, que a mí se me hizo la verdad una aberración, porque las mujeres sabemos perfectamente de quien es hijo aquel ser que traigamos no entonces decirte Ely , que tenemos que trabajar en unidad, porque las mujeres requerimos igualdad, igualdad de derechos, ósea no esa discriminación con la que se nos ha estado marcando por décadas, esos roles tradicionales que se han venido, a estas alturas, en pleno siglo veintiuno, que todavía estén arrastrando con esa cultura. Entonces no debemos permitirlo y ahora en esta Legislatura somos mayoría, debemos de retomar esos temas que están ahí, guardados, porque están guardados con toda la intensidad, estoy segura de que esa iniciativa que yo presente en la Legislatura pasada, la metieron bajo el cajón para no sacarla, porque jamás nadie, la saco. Entonces que ahora diputada hagamos un frente con esas iniciativas que nos van a beneficiar a las mujeres. Muchas gracias.

C. DIP. VICEPRESIDENTE : Adelante diputada.

C. DIP. REBECA IRENE SILVA GALLARDO: Buenos días compañeros diputados, lamentable que la presente iniciativa, presentada por la diputada Alicia, en la pasada Legislatura no se haya dictaminado. Muchos mensajes ahí, Un reconocimiento diputado Sallard, por la sensibilidad mostrada hacia esta problemática. Tenemos la convicción que la anterior omisión no se debe repetir, y que demostremos con hechos, que la presente Legislatura está a la altura de las

circunstancias actuales. Esperamos estos resultados, sobre todo, para el próximo día 8 de marzo, Día de la Mujer. Gracias presidente.

C. DIP. VICEPRESIDENTE : Adelante diputada.

C. DIP. KARINA TERESITA ZÁRATE FÉLIX: Primero que nada, felicitar y reconocer, el esfuerzo de mis compañeras de ambas de Alicia, en su momento; y, de mi compañera Ely el día de hoy. y por supuesto que sumarme a esta petición, a este llamado porque entre más voces seamos las que se levantemos, los proyectos y las propuestas sobre todo las que van en pro y en beneficio de las mujeres van a ser más escuchadas. Que triste reconocerlo y escuchar a Alicia, pues claro reconocerse su lucha, sin embargo es tristeza el saber el tiempo y los días que han pasado, y los días que siguen esperando muchas mujeres en diferentes luchas; que siempre tenemos que esperar, que triste que siempre tenemos que esperar en la en la fila a que se dé el lugar, a que se dé la igualdad; y creo que si bien esta sesión no se pudo dar algo inmediato, una urgente y obvia, que sí sea tarea de esta Legislatura, de la comisión correspondiente, el hacerlo de forma inmediata dictaminar de forma inmediata para poder tener esto, porque nosotros estamos aquí adentro, pero que allá afuera el tiempo sigue contando y los días siguen pasando, y la igualdad sigue esperando. entonces creo que es una gran oportunidad en esta Legislatura, que tanto lo hemos dicho, se caracteriza por tener más mujeres, pues que los resultados se noten y se noten todos los días en todos nuestros ejercicios felicidades Ely, felicidades Alicia, y estamos con ustedes.

C. DIP. VICEPRESIDENTE : Adelante diputado Fermín Trujillo.

C. DIP. FERMIN TRUJILLO FUENTES: Compañeras y compañeros, la composición de una Legislatura a otra casi no cambia en términos políticos, he tenido el privilegio de estar en ellas, y apenas ayer yo reconocía una iniciativa que yo mismo había presentado pero que no había cabildeado, para que no vallamos a meterle ruido al proceso, es práctica parlamentaria; tendríamos que ir a ver si el presidente que estaba en la comisión no quiso, porque le llevo a su comisión, verlo como un tema importante; ver si las fracciones parlamentarias que

existíamos en ese momento no vimos el tema, porque si vimos un gran impulso a la mujer, y lo han reconocido todas y todos ustedes, de lo que hicimos; aún sin embargo, esta no se dio, y el llamado que hacen para que la revisemos, de aquí a entonces,, no pierde ni la emoción ni la importancias; al contrario, le decía yo a la diputada promovente, si no lo metiste en la CRICP para de urgente y obvia, pues hace una semana te aprobamos una urgente y obvia; no es que sea la mejor práctica la urgente y obvia, hay que decirlo también; no lo agarremos, porque la Constitución y el Código de Familia, son de las normatividades más cuidadas, para que no lleguen a las urgentes y obvias directas, no es que este mal, yo creo que es. Cuando retoman el tema y el diputado De Lucas dice, no lo pusimos en la urgente y obvia, pero podemos sacarla en sesión de la Comisión de Derechos Humanos, me imagino que los 33 estamos de acuerdo que se procese, y eso también le va a dar profundidad al tema; o sea, no lo adelgaza, lo profundiza, lo aplaudiremos, y veremos que la práctica parlamentaria no está mal; es una ruta, va a ser un poquito más adelante, pero vamos a colaborar para sacarla, ese también es proceso legislativo. Muchas gracias.

C. DIP. VICEPRESIDENTE : Adelante diputada.

C. DIP. KARINA TERESITA ZÁRATE FÉLIX: Para aclarar algo y entenderlo mejor; a mi nomas me gustaría dejar asentado, que entonces va a ser para lo conveniente, los procesos como deben de ser, los tiempos como deben de ser, y para lo que no, no. Insistió, que este tema, creo que cabe, y no me gustaría revisar quienes estaban antes y quienes estaban después; a mi lo que me gusta y me gustaría dejar claro, es lo que puedan hacer hoy, en la oportunidad que tenemos hoy, y en el tiempo que no es nuestro tiempo y en los derechos que no son solo de las mujeres presentes sino de las que están afuera. Entonces nada mas quería dejar asentado eso.

C. DIP. VICEPRESIDENTE : Gracias diputada, adelante diputado.

C. DIP. LUIS ARTURO ROBLES HIGUERA: Buenos días, buenos días compañera diputada Sallar felicitarla por esta iniciativa quiero lo celebro mucho aplaudimos y siempre que se presente una iniciativa que vaya a favor o en

defensa de la mujer, créame que lo vamos apoyar con muchísimo gusto, aquí estaremos siempre en defensa de todos los derechos de la mujer y lo vamos hacer y lo vamos hacer con mucho gusto. Muchas gracias

C. DIP. VICEPRESIDENTE : Adelante diputada Ely Sallard.

C. DIP. ELIA SAHARA SALLARD HERNÁNDEZ: La verdad, yo quisiera que los temas, como dijo ahorita el diputado Fermín Trujillo, yo siento que más que estarle midiendo, contando a los diputados cuantas lleva de urgente y obvia resolución, cuantas puso, cuantas no puso, yo creo que lo más importante, más que no numerología, son la importancia de los temas; así pienso yo. Quizá el diputado, obviamente tiene más experiencia que yo, aquí en el Pleno, pero yo siento que lo trascendental es el tema; el tema, más no cuantas llevas de urgente y obvia, lo considero. Se va a comisiones, diputada Alicia; aquí, ponernos de acuerdo con Diana Karina, que es la presidenta de esta comisión, María Jesús Castro, Beatriz Cota Ponce, Alicia Gaytán, Ernesto Roger Munro. Celeste y la diputada Trujillo. Hacerlo de manera inmediata, para que, ojalá el 8 de marzo, Alicia, empujamos y que pudiéramos estar ya dando una dictaminación. Es cuánto.

C. DIP. VICEPRESIDENTE : Adelante diputado

C. DIP. HÉCTOR RAÚL CASTELO MONTAÑO : Muchas gracias yo nomas quisiera hacer algunas precisiones en relación a lo que dijo el diputad Fermín Trujillo, él solamente comento una realidad parlamentaria que sucede y sucedió en las Legislaturas pasadas, me consta lo que él dijo, dijo exactamente lo que sucedió se detuvieron muchas iniciativas que eran parte de la agenda común e iniciativas propias que eran en beneficio de la sociedad, porque el presidente o presidenta de una comisión tiene esa facultad, que desafortunadamente a veces así sucede, incluso puede aprobarse por unanimidad una iniciativa, y puede ser detenida y no ser publicada en el Boletín Oficial, como sucedió con una iniciativa propia, yo creo que aquí vamos iniciando todavía no se llega a ese tema, apenas iniciamos el segundo periodo esperemos que así sigamos cómo están ahorita, ya se respira una tranquilidad en favor del Congreso y de los tres poderes y obviamente de los ciudadanos, pero yo creo que lo que si pudieran avanzar es ir

definiendo que los coordinadores definan cuales son temas de la agenda común, para poder darle para adelante en urgente y obvia o en lo que sea necesario, pero sacarlas lo más rápido que se pueda, obviamente este tema es un tema de agenda común, y entonces comentarles que todos los que han participado tienen razón en sus comentarios y sumarme igualmente al igual que todos.

C. DIP. VICEPRESIDENTE : Adelante diputado Fermín Trujillo.

C. DIP. FERMIN TRUJILLO FUENTES: Gracias diputado presidente, yo no entro a las alusiones personales, los que me conocen los saben, y pareciera que quisieran llevarnos a este terreno de debatir. Hay que sostener nada más los argumentos, hay un proceso legislativo que yo estoy respetando, que cuando me cabildearon les dije cuál era el proceso legislativo correcto. Pero no es para pelear o subir, lo he dicho aquí con una amplitud enorme, de si esas iniciativas, quienes están aquí y los que estuvieron, si somos de verdad un partido que da consecución a los objetivos, a los planes, a las plataformas, a la agenda común, pues debió haber sido impulsada, ahora no; ahora, voy por ella, la traigo ¿eso es valioso? Claro que es valioso. De aquello que no se le dio el valor, de los que estuvimos representados aquí, hoy se le da un valor y hasta se le reconoce que la presento alguien más. ¿Por qué no se cabildeó de otra manera? para decir. Aquella iniciativa la voy a retomar o retómala. En alguna ocasión, dos iniciativas, muy profundas, de nosotros, las retoma alguien y yo participe, y le dije: eso es lo más valioso, porque mi punto de partida es de un punto más débil como una fracción parlamentaria chica, o de dos integrantes, a que la retome un grupo parlamentario fuerte, tu tema, y que cada quien le saque la visión política en sus nichos, en sus lugares, etcétera. Porque en este caso, el tema nos puede llevar a decir: vamos a ver que le sacamos, porque está en contra; no estamos en contra, es muy delicado generar una oposición, aquí, tendenciosa, de ver que dijo, de haber que dice, simplemente estoy remitiéndome al proceso legislativo y nomas ¡eh! Es toso. Al ratito yo voy a presentar una de urgente y obvia, y si no me la aprueban, ustedes no me la aprobarán, y punto, esa es la práctica parlamentaria, dirán ustedes si lo es o no lo es, y podemos debatir las razones de porque una y otra tienen un matiz distinto, más, cuando estas a 24 de febrero, y lo que falta son

unas dos semanas para que estemos aplaudiendo esta iniciativa, le va a ir mejor a los promoventes, esa es mi convicción.

C. DIP. VICEPRESIDENTE : Gracias diputado, Con el objetivo de desahogar el siguiente punto aprobado por esta sesión concedo el uso de la voz al diputado Ernesto Roger Munro Jr, a efecto de que realice la lectura de la Iniciativa con punto de Acuerdo que presentan las diputadas y diputados integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, mediante el cual este Poder Legislativo resuelve exhortar respetuosamente al Dr. Aarón Aurelio Grageda Bustamante, Secretario de Educación y Cultura del Estado de Sonora, y al Mtro. Omar Francisco Del Valle Colosio, Secretario de Hacienda del Estado de Sonora, a fin de que a la brevedad posible se trabaje de manera conjunta en la implementación de un programa a nivel estatal para hacer entrega de tabletas electrónicas a todos los estudiantes de educación básica de nivel primaria y secundaria en escuelas públicas del Estado de Sonora.

C. DIP. ERNESTO ROGER MUNRO JR: *(Muchas gracias . con su venia diputado presidente, muy buenos días compañeras y compañeros diputados medios de comunicación, personal jurídico, y administrativo a los ciudadanos que nos escuchan a través de las diferentes plataformas digitales).*

HONORABLE ASAMBLEA:

Las Diputadas y los Diputados integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional de esta LXIII Legislatura del Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio de las atribuciones previstas por los artículos 53, fracción III, de la Constitución Política del Estado de Sonora y 32, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, presentamos a la consideración de esta Asamblea la siguiente **INICIATIVA CON PUNTO DE ACUERDO MEDIANTE EL CUAL ESTE PODER LEGISLATIVO RESUELVE EXHORTAR RESPETUOSAMENTE AL DR. AARÓN AURELIO GRAGEDA BUSTAMANTE**

SECRETARIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL ESTADO DE SONORA, Y AL MTRO. OMAR FRANCISCO DEL VALLE COLOSIO, SECRETARIO DE HACIENDA DEL ESTADO DE SONORA, A FIN DE QUE A LA BREVEDAD POSIBLE SE TRABAJE DE MANERA CONJUNTA EN LA IMPLEMENTACIÓN DE UN PROGRAMA A NIVEL ESTATAL PARA HACER ENTREGA DE TABLETAS ELECTRÓNICAS A TODOS LOS ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN BÁSICA DE NIVEL PRIMARIA Y SECUNDARIA EN ESCUELAS PÚBLICAS DEL ESTADO DE SONORA, lo anterior sustentado en la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La educación no es únicamente un derecho, es una herramienta que nos ayuda a construir un futuro mejor para todos, como sociedad, como estado, y como nación.

En términos de derecho humano, el artículo 26 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948 señala que “Todos tenemos el derecho a la educación”⁵, por su parte el Estado Mexicano establece en su artículo tercero constitucional el derecho a la educación como un derecho de la niñez que corresponde al Estado impartir y establece los principios rectores de este derecho que será obligatorio, universal, inclusiva, pública, gratuita y laica.⁶

Pero la pandemia generada por el virus Covid-19 nos puso frente a una realidad que afecto de una manera sin precedentes a los estudiantes, de todos los grados y niveles, pero especialmente a aquellos niños y niñas que van iniciando su camino por la educación, que iban comenzando a recibir los cimientos para su educación media superior y superior, los estudiantes se vieron obligados a dejar de recibir los conocimientos de manera presencial para pasar a recibir clases en línea o por televisión.

⁵ <https://www.un.org/es/impacto-acad%C3%A9mico/educaci%C3%B3n-para-todos#:~:text=La%20educaci%C3%B3n%20es%20el%20fundamento%20b%C3%A1sico%20para%20la%20construcci%C3%B3n%20de%20cualquier%20sociedad.&text=El%20art%C3%ADculo%2026%20de%20la,poder%20asistir%20a%20la%20escuela.>

⁶ Artículo 3 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

En el caso de los estudiantes de primaria y secundaria, la afectación ha generado una brecha más profunda, pues la formación académica en la primaria “tiene como parte fundamental el desarrollo del lenguaje oral y escrito, las matemáticas y las ciencias, así como la interacción social, mientras que en la secundaria se profundizan los conocimientos en todas las asignaturas y se adoptan nuevas con un tinte específico, encaminados a comenzar a forjar la autonomía curricular”.⁷

El pasar a clases en línea significó para los estudiantes de primaria y secundaria, principalmente, un retroceso en sus estudios, mientras que para otros significó una total interrupción pues no tienen acceso a las Tecnologías de la Información y Comunicación necesarias para tomar las asignaturas, lo cual generó un alto índice de deserción escolar, solo en nivel primaria y secundaria ”el porcentaje de población que no concluyó el ciclo escolar 2019-2020 por motivo de la pandemia por la COVID-19 según el nivel de escolaridad 73.2% para el nivel primaria y 57.7% en nivel secundaria”.

“De los motivos de no inscripción al ciclo escolar 2020-2021 destaca la respuesta por falta de dinero o recursos, que pueden estar intensificados dado los efectos de la crisis provocada por la pandemia, aunque directamente no se haya asociado al fenómeno de la COVID-19; en la misma condición se puede asociar la respuesta: porque tenía que trabajar”⁸.

Ante esta situación los diversos países comenzaron a buscar cómo frenar la deserción escolar pues nos encontramos ante una situación sin precedentes donde debido al virus covid-19, 160 países cerraron escuelas a nivel nacional, afectando al 87% de la población estudiantil del mundo, por lo cual la “Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) puso en marcha en abril del 2020 una Coalición Mundial para la Educación (CME), para ayudar a los países a ampliar las mejores soluciones de aprendizaje a distancia y llegar a todos los niños y jóvenes”⁹ y donde

⁷ <https://seduc.edomex.gob.mx/educacion-secundaria>

⁸ https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2021/OtrTemEcon/ECOVID-ED_2021_03.pdf

⁹ <https://es.unesco.org/news/aprendiendo-casa-educacion-distancia-todos>

la principal preocupación fueron los estudiantes que no tenían los recursos para estudiar en casa, ni contaban con las tecnologías necesarias para seguir recibiendo su educación.

“La investigación Educación para todos: una tarea pendiente”¹⁰ arroja que en México existe una total falta de estrategias para garantizar la inclusión educativa y los efectos de la pandemia se ven reflejados en que en el año 2021, 15.7 millones de mexicanos en edad de estudiar no se inscribieron en su nivel educativo correspondiente.

Y en 2022, simplemente no hay recursos suficientes para lograr los objetivos de la Reforma Educativa. En el Presupuesto de Egresos del ejercicio fiscal 2022, se proyectan 161.9 millones de pesos para la Estrategia de educación inicial, 2 mil 525.5 millones para la Obligatoriedad y Gratuidad de Educación Media Superior, y 753 millones para la Obligatoriedad y Gratuidad de Educación Superior. Lamentablemente esos recursos representan el 0.8% de los de lo que se necesita para integrar a los alumnos en su nivel educativo correspondiente.

En México el rezago educativo no es únicamente producto de la pandemia, desde hace años es preocupante la falta de acceso que tienen nuestros estudiantes a tecnologías de la comunicación como una herramienta educativa, en 2013 se creó el Programa de Inclusión y Alfabetización Digital,¹¹ donde el Gobierno Federal entregó durante el ciclo escolar 2014-2015 un total de 709 mil 824 tabletas, de ellas 664 mil 201 para estudiantes y 45 mil 623 a docentes en seis entidades del país, entre las que se encontraba Sonora, dicho programa se dio por concluido en el año 2017.

En septiembre del año 2020 el senador Damián Zepeda Vidales exhortó a la Cámara de Diputados para que en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2021, “se presupuestaran recursos suficientes a efecto de implementar un programa de carácter nacional que otorgue un dispositivo electrónico e internet de banda ancha gratuito

¹⁰ <https://ciep.mx/educacion-para-todos-una-tarea-pendiente/#fn2>

¹¹ <https://www.milenio.com/politica/sep-entregara-700-mil-tablets-alumnos-maestros>

a los estudiantes de educación básica, media superior y superior, para otorgarles acceso a las tecnologías de la información y fortalecer con ello su proceso educativo”¹².

Después, en octubre del 2021 el Estado de Aguascalientes implementó un programa con la Secretaria de Desarrollo Social donde se entregaron “8,500 tabletas a niñas y niños del estado para que tengan las herramientas necesarias para continuar con sus estudios”¹³.

Han sido reiteradas las ocasiones en que se ha tocado este tema por parte de los diversos Grupos Parlamentarios que integramos el Congreso del Estado de Sonora, la preocupación por la educación de nuestros niños, niñas y jóvenes ha marcado agenda, el acceso a internet, el acceso a internet en zonas rurales donde los alumnos tienen que caminar kilómetros para obtener señal, cuando tienen dispositivo en donde tomar sus clases, hoy el objetivo es exhortar a la secretaria de educación en conjunto a la secretaria de hacienda para que trabajen de manera conjunta en el desarrollo de un programa donde se haga entrega de una tableta electrónica a todos y cada uno de los estudiantes de nivel básico de primaria y secundaria en escuelas públicas del Estado.

De acuerdo con la Estadística Educativa Sonora ciclo escolar 2020-2021 emitida por la Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa de la Secretaria de Educación Pública¹⁴ en Sonora hay 403, 013 estudiantes de primaria y secundaria pública, si contemplamos un gasto de mil quinientos pesos por cada dispositivo electrónico se estaría haciendo una inversión de \$604,519,500 pesos.

En el Presupuesto de Egresos del Estado de Sonora para el Ejercicio Fiscal 2022 se contempla un monto de gasto corriente por más de 57 mil 521 millones de pesos, si redujéramos un porcentaje de ese gasto de las arcas del Estado, específicamente el 1.05% de gasto corriente pudiéramos lograr el objetivo y ver a nuestros niños y niñas de educación

¹² https://infosen.senado.gob.mx/sgsp/gaceta/64/3/2020-09-29-1/assets/documentos/PA_PAN_Sen_Damian_Zepeda_educacion_basica_media_y_superior.pdf

¹³ <https://www.liderempresarial.com/mas-de-8500-ninos-accederan-a-la-tecnologia-con-la-entrega-de-tablets/>

¹⁴ http://planeacion.sep.gob.mx/Doc/estadistica_e_indicadores/estadistica_e_indicadores_entidad_federativa/estadistica_e_indicadores_educativos_26SON.pdf

primaria y secundaria de escuelas públicas contar con una herramienta indispensable para su educación sea de manera presencial o a distancia.

Sabemos que la pandemia generada por el Covid-19 afectó significativamente los recursos estatales y federales, sabemos que la Secretaría de Educación y Cultura del Estado está haciéndole frente a la recuperación de las escuelas que duraron casi dos años en el abandono, sabemos que la Secretaría de Hacienda está buscando la manera de manejar airoosamente las finanzas estatales, pero consideramos de verdadera relevancia hacer un esfuerzo por lograr un reajuste presupuestal que es necesario para dar banderazo a este programa, beneficiando a miles de niños, niñas y pre adolescentes a quienes les toco hacer frente a esta pandemia viéndose afectados en el ámbito educativo y social, algunos tomando clases virtuales en teléfonos celulares donde ni quisiera lograban apreciar lo que se les estaba enseñando.

El proceso ha sido duro para docentes, para los padres y madres de familia, pero aún más para los menores que nos han demostrado una vez más, la enorme capacidad de adaptación que tienen los niños y niñas, el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional reconoce la dificultad en su proceso de enseñanza y se compromete a buscar la manera de detener la deserción escolar, de apoyar a los menores que siguen, aún con dificultades tomando sus clases, y a tratar de beneficiar mediante este programa a los niñas y niños que vieron como tenían que abandonar sus estudios por falta de un dispositivo electrónico donde seguir recibiendo su educación.

Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento en lo que establecen los artículos 52 y 53 de la Constitución Política del Estado de Sonora, someto a consideración de esta Honorable Soberanía la siguiente iniciativa con punto de:

ACUERDO

PRIMERO. - El Congreso del Estado de Sonora resuelve exhortar respetuosamente al Dr. Aarón Aurelio Grageda Bustamante, **Secretario de Educación y Cultura del Estado de Sonora**, y al Mtro. Omar Francisco Del Valle Colosio, Secretario de Hacienda del Estado de Sonora, a fin de que

a la brevedad posible se trabaje de manera conjunta en la implementación de un programa a nivel estatal para hacer entrega de tabletas electrónicas a todos los estudiantes de educación básica de nivel primaria y secundaria en escuelas públicas del Estado de Sonora.

Finalmente, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 124, fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Sonora, solicitamos muy respetuosamente que se considere la presente iniciativa con punto de acuerdo como de Urgente y de obvia resolución, y se dispense el trámite de comisión para que sea discutido y decidido, en su caso, en esta misma sesión.

A T E N T A M E N T E

**“POR UNA PATRIA ORDENADA Y GENEROSA, Y UNA VIDA MEJOR Y MÁS DIGNA
PARA TODOS”**

**LA DIPUTADAS Y DIPUTADOS INTEGRANTES DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL
PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN LA LXIII LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL
ESTADO DE SONORA,**

DIPUTADA ALEJANDRA LÓPEZ NORIEGA

DIPUTADO JOSÉ ARMANDO GUTIÉRREZ JIMÉNEZ

DIPUTADA MARÍA SAGRARIO MONTAÑO PALOMARES

DIPUTADO ERNESTO ROGER MUNRO JR.

(Es cuanto señor presidente, y por ultimo simplemente comentar, que si analizamos la agenda de los dos periodos ordinarios de esta LXIII Legislatura en al menos este tema; es decir, en el tema educativo, ha sido concurrente entre las fracciones; por ejemplo, ahí están las iniciativas que se han presentado por el Grupo Parlamentario del PRI, con respecto al internet de banda ancha que garantiza a todos aquella, también, iniciativa que refuerza las capacitaciones tecnológicas y de actualización en el Icatson; está el recorte presupuestal que todos impulsamos en el seno de este pleno; es decir, todas las fracciones,

para que se redujera en 500 millones de pesos el presupuesto para este Congreso en el ejercicio 2022, mismo que, a la postre ha sido destinado para el impulso de becas educativas; está también la iniciativa de corresponsabilidad que presenta el partido Nueva Alianza; la iniciativa de Morena, que reforma o pretende reformar el Artículo 44 de la Ley de Educación del Estado, para garantizar la ampliación de los cupos y; con ello, obviamente, garantizar la permanencia de las clases virtuales, por mencionar algunas. Esto se desprende de una realidad inobjetable, que, los datos que arrojan precisamente las diferentes evaluaciones independientes, nos manifiestan de manera clara, que en estos últimos dos años los niños simplemente no aprendieron. Durante estos últimos tres años se eliminaron, además, programas de apoyo a la enseñanza; con mención especial, en comunidades rurales e indígenas; aunque ciertamente tanto en el orden federal como en el estatal se están implementando programas de becas, y sin embargo y a pesar de las bondades que esto pueda llegar a representar, en la movilidad del alumno, en su alimento, por mencionar algunos ejemplos; como se demuestra en estadísticas, ello no ha inhibido ni la deserción ni tampoco ha resuelto el problema del rezago educativo; y, más aún, las becas no necesariamente están vinculadas o condicionadas a un resultado académico. Por ello, compañeras y compañeros, no hay mejor momento para el humanismo y para la solidaridad. Diputadas y diputados de esta LXIII Legislatura los invito, pues, a apoyar esta iniciativa que lo único que propone es darles acceso a nuestros niños, a nuestras niñas a una herramienta que hoy por hoy se vuelve fundamental para su desarrollo y crecimiento educativo muchas gracias presidente).

C. DIP. VICEPRESIDENTE : A discusión el trámite de urgente y obvia resolución y se le dispense el trámite de comisión al presente asunto: No habiendo discusión Disculpe diputada adelante diputado en o general verdad, estamos en la discusión nada mas de trámite. No habiendo discusión se pregunta en votación económica si es de considerarse este asunto como de urgente y obvia resolución y se dispense el trámite de comisión, los que estén de acuerdo sírvanse manifestarlo poniéndose de pie (**aprobado por mayoría**)(**en contra diputado Taddei Arriola Ivana Celeste, diputada Gaytán Sánchez María Alicia, diputada Córdova Buzani Brenda Lizeth**). aprobada la dispensa. Pregunto a la asamblea si algún diputado le interesa discutir el presente asunto en lo general o en lo particular,

para de no presentarse solicitud someterlo a su consideración en un solo acto: Tomando en consideración que se ha solicitado la palabra para discutir el presente asunto, se pone precisamente a discusión el punto de acuerdo en lo general: Adelante diputada Paloma Terán.

C. DIP. PALOMA MARÍA TERÁN VILLALOBOS: En referencia al presente punto de acuerdo, quiero destacar, que la actual administración desde el inicio de sus trabajos ha dedicado recursos y programas para la reapertura de los planteles escolares que lamentablemente quedaron abandonados después de la pandemia. Y es importante destacar su gran labor y dejar claro, que, esta labor es de todos los tres niveles de gobierno. Hace una semana, compañeras y compañeros, yo les comenté que comencé con el programa “Cerrando la Brecha Digital”. De verdad que si es un tema que es de suma importancia, que los niños y niñas cuenten con esas herramientas; y, por eso, como diputada, lo quise empezar. Yo pienso que, fuera bueno, y los invito ahora yo a ustedes, a que tomen este programa como suyo, porque imagínense, si los 33 diputados que estamos aquí abarcamos los 72 municipios, podemos lograr cerrar esa brecha digital, porque la educación no solo es ni del gobernador y el secretario, es de todos. Y si algo me consta, es el trabajo que están haciendo, el gobernador, también el secretario de educación y, creo que es ahí donde podemos poner también nosotros nuestro granito de arena es cuanto.

C. DIP. VICEPRESIDENTE : Adelante diputado Prospero Valenzuela.

C. DIP. PROSPERO VALENZUELA MUÑER: Pues felicitar al diputado Munro , por esta iniciativa tan interesante, dentro de la formación actual de niños, jóvenes; más, aún, sin embargo, considero que, al citar, parafraseo una parte de lo citado, en el sentido de reconocer que la Secretaría de Educación y Cultura está haciendo su trabajo, sobre todo en el área de infraestructura, de la recuperación de la infraestructura escolar. Y, por otra parte, también parafrasear a la propia al responsable de la Secretaría de Hacienda, a Omar del Valle, en el sentido de estar dándole orden a las finanzas del Estado. Y, por otro lado, también hacer la

correcta observación de que dentro de él Plan de Desarrollo Estatal, existe en ese primer eje un gobierno para todas y todos; el que se tome en cuenta en que la educación, la cultura, el deporte. La digitalización en las escuelas este contemplado, y eso es muy importante reconocerlo. A cinco meses de iniciado este gobierno, a dos meses de aprobado el presupuesto, tentativamente, en tiempos, considero que no es el momento oportuno para exigirle a estas dependencias, y en el caso específico de la Secretaría de Educación y Cultura, el que se le cite para que dé una explicación al respecto. Yo creo que tendríamos tiempo suficiente en la consideración, y aceptar que, si es necesario y es importante que nuestros alumnos, de la educación básica, sobre todo, puedan tener acceso a ello. Pero siento que podemos esperar, que por el momento es indebido el tiempo para justificarlo muchas gracias.

C. DIP. PRESIDENTE: Gracias diputado, han solicitado el uso de la voz dos diputados concedo el uso de la voz al diputado Ernesto de Lucas, posteriormente la diputada Rebeca.

C. DIP. ERNESTO DE LUCAS HOPKINS: Simplemente para aclararlo porque yo estoy a favor del punto de acuerdo, y nomás medir como Legislatura que somos las implicaciones reales que tiene esto es un punto de acuerdo que lo único que implica es que recibamos una respuesta, en sentido o en contrasentido, de regreso, de la SEC, no es otra cosa más que eso. Poe eso no le veo mayor relevancia, más que el hecho de estar enterados cuales son los planes que tienen y como podemos apoyarlos como Legislatura, Por eso muchas felicidades diputado a favor.

C. DIP. PRESIDENTE: A continuación, le concedo el uso de la voz a la diputada Rebeca Silva.

C. DIP. REBECA IRENE SILVA GALLARDO: Gracias presidenta ccoincido con el diputado Munro, respecto a la importancia y lo bien fundamentado que esta esté exhorto. Soy maestra y conozco profundamente la situación, en mi recorrido que hemos estado haciendo de manera periódica por el distrito, nos hemos dado cuenta de la situación real que se vive. Le estoy hablando de una escuela de

Bahía de Lobos que tiene que ser demolida porque no reúne las condiciones requeridas por protección civil. Hay un gran rezago en cuanto a la infraestructura; entonces, es correcto pedir que avancemos. Considero yo, a título personal, que las condiciones no son las mejores. Hemos estado en contacto permanente con el coordinador de Reactiva tu Escuela, con el licenciado Jorge Valdez, buscando como apoyar de manera conjunta, como lo sugiere la diputada Paloma, para ver como apoyamos al sector educativo; y le estoy planteando una situación real, en Vícam, en Bahía de Lobos, en BÁCUM, en Empalme, donde están a punto de ser demolidas dos escuelas porque ya terminaron su ciclo de vida. Entonces, consideramos que todo esto es gradual, la apertura, el establecimiento de un dialogo es importante, es conocer, pero tiempos traen tiempos, así que considero que esto debe de ser gradual. Lo felicito por su iniciativa, pero considero que no son los tiempos ahorita. Es muy poco el espacio y estamos viendo que se está haciendo un trabajo, es cuanto presidenta.

C. DIP. PRESIDENTE: Gracias diputada, discutido en lo general, se pregunta en votación económica si es de aprobarse el acuerdo, los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie **(aprobado por mayoría)(en contra diputado Taddei Arriola Ivana Celeste, diputada Córdova Buzani Brenda Lizeth)**. aprobado en lo general, se somete a discusión el acuerdo se somete a discusión en lo particular: no habiendo discusión en lo particular se pregunta en votación económica si es de aprobarse el acuerdo, los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie **(aprobado por mayoría)(en contra diputado Taddei Arriola Ivana Celeste, diputada Córdova Buzani Brenda Lizeth)**. aprobado el acuerdo y comuníquese. Para desahogar el siguiente punto del orden del día aprobado para esta sesión, concedo el uso de la voz al diputado Sebastián Antonio Orduño Fragoza, con el fin de que realice la lectura de la iniciativa con proyecto de Decreto que adiciona diversas disposiciones a la Ley de Salud para el Estado de Sonora y a la Ley de Becas y Crédito Educativo del Estado de Sonora, para conocimiento y posterior resolución de esta asamblea.

C. DIP. SEBASTIÁN ANTONIO ORDUÑO FRAGOZA: *(Buenas tardes)*.

HONORABLE ASAMBLEA:

El suscrito diputado **SEBASTIÁN ANTONIO ORDUÑO FRAGOZA**, Coordinador del Grupo Parlamentario del Partido del Trabajo de ésta Sexagésima Tercera Legislatura, en ejercicio de mi derecho de iniciativa previsto por los artículos 53, fracción III de la Constitución Política del Estado de Sonora y 32, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, acudo ante esta Asamblea Legislativa con el objeto de someter a su consideración, la presente **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES A LA LEY DE SALUD PARA EL ESTADO DE SONORA Y A LA LEY DE BECAS Y CRÉDITO EDUCATIVO DEL ESTADO DE SONORA**, para lo cual, lo sustentamos bajo el terno de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Hace casi dos años, en marzo de 2020, iniciaba en nuestro país una serie de medidas de salud pública decretadas y promovidas por el Gobierno Federal y ejecutadas por los tres niveles de gobierno en sus respectivas facultades, todo ello, con el objetivo de hacer frente al mayor reto de salud pública mundial que se tiene memoria en la actualidad: la atención a la pandemia generada por el SARS-COVID 19.

Como todos lo sabemos, esto no ha sido fácil, la gran mayoría tenemos una historia cercana con el desarrollo de esta contingencia sanitaria, la cual, además del dolor que ha causado a muchas familias, también ha generado problemas económicos, desempleo y una incertidumbre, que no es propia de nuestro país y de nuestro estado.

En estos dos años, alrededor de la pandemia mundial, también hemos sido testigos de grandes acciones en favor de los más necesitados, donde la condición humana y la solidaridad han estado presentes como muestra de la gran valía de los ciudadanos.

Recuerdo también, las etapas de difíciles donde el personal médico de primera línea, personal administrativo, de enfermería, intendencia, seguridad, todos dentro del sistema de salud, hacían y continúan realizando su mejor esfuerzo por atender y salvar el mayor número de vidas, aún, a costa de la suya.

Por si fuera poco, además de estar inmersos en una contingencia sanitaria decretada como tal, en Sonora, el sistema de salud resintió el olvido sistemático por parte de la administración estatal, así como en muchos municipios el poco o nulo apoyo de los Ayuntamientos, donde la salud dejó de ser una prioridad y prestación garantizada por el Estado, para convertirse en servicio con fin de lucro, donde las instituciones poco a poco dejan sus obligaciones en mano de la iniciativa privada.

En estos dos años, se han escrito muchas historias, incluidas las de héroes y villanos, en las cuales podremos estar o no de acuerdo en identificar a unos y otros, pero donde considero que todos coincidimos, es en el heroico trabajo desarrollado por los y las trabajadores médicos y en general de todo el sistema de salud; nunca la frase de “no todos los héroes llevan capa” ha sido tan acertada.

Regresando a lo cotidiano, antes de ser catalogados como héroes, todos y todas sin excepción, son trabajadores, con derechos y obligaciones.

En diciembre pasado, en mi carácter de Presidente de la Comisión de Asuntos del Trabajo, recibí en el Congreso del Estado a una comisión de trabajadores, la cual entregó un escrito donde exponen una serie de situaciones que describen el estado en que se encuentra la prestación de servicios médicos, donde hacen falta muchos médicos especialistas en la Entidad, tanto del ámbito federal como del local, que en muchas ocasiones estos no quieren laborar en muchas comunidades o municipios porque los salarios son muy bajos, que le alcanzaría solamente para cubrir su estadía en otro municipio.

Como antecedente, un médico general graduado, necesita estudiar de 3 a 5 años como residente médico en una especialidad; la formación continua en materia de salud, es el semillero que nutre de especialistas médicos ya graduados a los distintos sistemas de salud del país, llámese IMSS, ISSSTE o cada uno de los 32 servicios estatales de salud local y de la Secretaría de la Defensa Nacional.

En mayo pasado, la Comisión Interinstitucional para la Formación de Recursos Humanos para la Salud, en acuerdo con la Secretaría de Salud y de Educación Pública,¹⁵ emitió la convocatoria para sustentar el Examen Nacional para Aspirantes a Residencias Médicas, el cual establece que los y las aspirantes que aprueben el mismo y hayan elegido la especialidad correspondiente, iniciaran su preparación el próximo 1 de marzo.

Los médicos que aprobaron el examen de residencia médica, eligen por supuesto la especialidad a estudiar y la institución de salud donde lo harán, razón por la cual, es determinante para los Estados convencer a los estudiantes del por qué es mejor estudiar su especialidad en alguna institución a cargo de la Secretaría de Salud.

Sonora, de acuerdo al informe de logros y avances de programa de institucional de los servicios de salud de Sonora 2020¹⁶, informa que durante el año 2020 se recibieron 69 aspirantes para las distintas especialidades médicas para realizar su residencia médica en las instituciones de salud de los Servicios de Salud de Sonora, en el mismo sentido para el año 2021 recibieron 128 plazas, es decir, casi se duplicó el número de residentes de un año para otro.

En el mismo sentido, el IMSS publica en el Diario Oficial del Federación, ACUERDO dictado por el H. Consejo Técnico del Instituto Mexicano del Seguro Social en sesión del 31 de mayo de 2021, relativo al Informe de los Servicios

¹⁵ http://www.cifrhs.salud.gob.mx/site1/enarm/docs/2021/E45_convocatoria_2021.pdf

Personales en el IMSS 2020¹⁷, en el cual informa, que en nuestro Estado se encontraban inscritos en el IMSS 818 médicos residentes.

Está por demás decir, que es necesario generar mayores espacios en las instituciones de salud que prestan servicios de posgrado y de educación continua en el sector salud, así como también, mejorar las condiciones de contratación a los estudiantes de residencias médicas que elijan a los servicios de salud en el Estado como la institución educativa que los formará en área de especialidad; es importante saber, que un estudiante de especialidad o residente médico del IMSS, se le otorga un sueldo de 15 mil pesos mensuales, en el caso de los servicios de salud en el estado el promedio ronda los \$14,200.00 pesos mensuales.

Reconocemos los esfuerzos del Gobierno Federal y del Estado para fortalecer los servicios de salud en Sonora, esperamos que el equipamiento y la contratación de personal médico, administrativo y operativo para el nuevo Hospital General del Estado construido en Hermosillo, sea mucho más ágil y que el proceso sea acorde a la necesidad imperante de que inicie operaciones.

No basta reconocer los logros del personal de servicios de salud, son necesarias acciones concretas para fortalecer la estructura organizacional de las instituciones; el Estado debe retomar y priorizar la función pública en materia de salud y estar a la altura de las condiciones actuales.

El gobierno actual, hace lo necesario y toma decisiones para cambiar el modelo de gobierno que ha caracterizado a Sonora en los últimos tiempos y lo hace bajo la premisa de cumplir a cabalidad los tres principios de no mentir, no robar y no traicionar al pueblo; ante esta nueva realidad, el Congreso del Estado cumple su parte con un presupuesto para este año 2022 austero, que permitió un ahorro de 450 millones de pesos,

¹⁷ http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5622413&fecha=29/06/2021

el cual está presupuestado para becas y estímulos económicos ejercidos a través del Instituto de Becas y Crédito Educativo del Estado de Sonora.

Es por ello que con el objetivo de fortalecer los servicios de salud en el Estado y fortalecer las condiciones de contratación de médicos residentes y futuros médicos especialistas dependientes de la secretaría de salud, además de reconocer el esfuerzo, manifestamos que el Partido del Trabajo está con las puertas abiertas para continuar con la dignificación de las condiciones laborales en que se encuentran los trabajadores de la salud.

Y una forma de llevarlo a cabo, es presentando para su análisis y aprobación, primero; la reforma legal necesaria para que se reconozca en la Ley de Salud para el Estado de Sonora, la obligación de otorgar becas y estímulos económicos a los residentes médicos adscritos a los servicios de salud de nuestro Estado; segundo; de la misma manera, se reforma la Ley del Instituto de Becas y Crédito Educativo del Estado de Sonora, para reconocer en primer lugar, la figura de residente médico como beneficiario de beca y/o estímulo otorgado por el Instituto para apoyar la formación profesional en condiciones que favorezcan, no solo elegir a Sonora como lugar de formación y desarrollo, sino que una vez terminada su especialidad, cuenten con un incentivo económico adicional para integrarse a la plantilla laboral de los servicios de salud en el Estado como médico especialista.

En virtud de lo anteriormente expuesto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 53, fracción III de la Constitución Política del Estado de Sonora y 32, fracción II de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, sometemos a la consideración de esta Honorable Asamblea, la siguiente iniciativa con proyecto de:

DECRETO

QUE ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES A LA LEY DE SALUD PARA EL ESTADO DE SONORA Y A LA LEY DE BECAS Y CRÉDITO EDUCATIVO DEL ESTADO DE SONORA

ARTÍCULO PRIMERO: Se adiciona una fracción V al artículo 74 de la Ley de Salud para el Estado de Sonora, para quedar como sigue:

Artículo 74.-...

I a la IV.- ...

V.- Se otorgarán becas y/o estímulos educativos, a los médicos residentes inscritos en las instituciones dependientes de los servicios de salud en el Estado, las cuáles serán entregados por el Gobierno del Estado, a través del Instituto de Becas y Crédito Educativo del Estado de Sonora.

ARTÍCULO SEGUNDO: Se adiciona un inciso g) a la fracción I y un inciso h) a la fracción II, ambos del artículo 39, y un segundo párrafo al artículo 44, todos de la Ley del Instituto de Becas y Crédito Educativo del Estado de Sonora, para quedar como sigue:

Artículo 39.- ...

I.- ...

a) al f) ...

g) Para residentes médicos estudiando alguna especialidad médica en las diversas instituciones adscritas a los Servicios de Salud en el Estado.

...

II.-

a) al g) ...

h) Al desarrollo de los servicios de salud: Los orientados a reconocer el esfuerzo y dedicación de los residentes médicos que, una vez terminado su especialidad médica, han decidido continuar su relación laboral en los servicios de salud en el Estado como médicos especialistas.

...

...

...

Artículo 44.-...

No obstante lo anterior, el estímulo económico a favor de los médicos residentes que concluyan su especialidad y se integren como médicos especialistas en los Servicios de Salud en el Estado, consistirá en una bonificación del 75% del monto adeudado del crédito educativo contratado, dejando subsistente la obligación de pagar mensualmente el monto restante, esto mientras esté vigente la relación laboral con la institución de salud, en caso contrario se cobrará el 100% del adeudo.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

ARTÍCULO PRIMERO. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO. - La Junta Directiva del Instituto de Becas y Crédito Educativo del Estado de Sonora, deberá emitir los lineamientos generales y/o las modificaciones reglamentarias para el otorgamiento de créditos e incentivos económicos aquí descritos, dentro de los 90 días naturales posteriores a la entrada en vigor de este Decreto.

ATENTAMENTE

Hermosillo, Sonora a 24 de febrero de 2022

**DIP. SEBASTIÁN ANTONIO ORDUÑO FRAGOZA
COORDINADOR DEL GRUPO PARLAMENTARIO
DEL PARTIDO DEL TRABAJO**

(Es cuanto presidenta).

C. DIP. PRESIDENTE: Gracias diputado, esta presidencia recibe la iniciativa y resuelve turnarla a las Comisión de Salud y Educación y Cultura Unidas para su análisis y dictaminación. Para desahogar el siguiente punto del orden del día aprobado para esta sesión, sedo el uso de la voz al diputado Fermín Trujillo Fuentes, con el fin de que realice la lectura de la iniciativa que presentan los diputados integrantes del Grupo Parlamentario de Nueva Alianza en Sonora, con proyecto de Decreto que aprueba la Inscripción, con Letras Doradas, en la Pared de Honor del Salón de Sesiones del Recinto Oficial del Congreso del Estado de Sonora, el nombre del distinguido sonorenses "Luis Donald Colosio Murrieta".

C. DIP. FERMÍN TRUJILLO FUENTES: *(Muchas gracias diputada presidenta, compañeras y compañeros de la mesa directiva, diputadas diputados pueblo de Sonora que nos sigue a través de las plataformas digitales de este Congreso. A 28 días de cumplirse el 28 aniversario luctuoso de Luis Donald Colosio Murrieta, el grupo parlamentario de Nueva Alianza Sonora, presenta iniciativa con proyecto de decreto que aprueba la inscripción con letras doradas en la pared de honor del salón de sesiones del recinto Legislativo de este Congreso del Estado de Sonora el nombre del distinguido sonorenses Luis Donald Colosio Murrieta, Compañeras y compañeros en su monitor está el contenido de la extraordinaria vida y obra de Luis Donald Colosio Murrieta, niño, adolescente, joven, estudiante, profesionista, servidor público y político, esta su legado en el ámbito familiar, social económico y político, pido a nuestra diputada presidenta su consentimiento para que Apoyo Legislativo nos ayude abriendo las pantallas de este recinto legislativo para escuchar y observar un pequeño video sobre su trayectoria terminando el mismo daré lectura algunos de sus pensamientos para cerrar leyendo el decreto que ponemos a su consideración) .*

C. DIP. PRESIDENTE: Adelante diputado.

(Video)

C. DIP. FERMÍN TRUJILLO FUENTES: *(Después de escucharlo y observarlo, está por demás decirles porque nuestro grupo parlamentario a través de la diputada Maestra Beatriz Cota Ponce y un servidor diputado Maestro Fermín Trujillo Fuentes, el día de hoy sometemos a su consideración que la pared de honor del salón de sesiones del recinto oficial del Congreso del Estado de Sonora reciba la inscripción con letras doradas el nombre del distinguido sonorenses Luis Donald Colosio Murrieta, somos maestros y como tal nuestro gremio es el primero en recoger el dolor del pueblo, está por demás decirles porque personalmente le creí lo seguí y lo llore como seguramente muchos miles de sonorenses lo hicieron y millones de mexicanos, lo sintieron su recia personalidad su voz fuerte firme y su especial timbre de la persona del norte su franca sonrisa y las manos siempre abiertas representan lo mejor del estirpe sonorenses, si nos preguntan que valores familiares, sociales y políticos, queremos se mantengan en las personas que habiten y vivan en el Estado de Sonora, cuando esta grande y generosa tierra alcance a ser una*

cultura milenaria con firmeza diremos las que proclamo y vivió en los hechos Luis Donaldo Colosio Murrieta, leo estos pensamientos que soportan sólidamente nuestra propuesta Soy hombre de frontera, ahí se vive la identidad día con día, se contrastan las culturas, se aprecia profundamente la riqueza de nuestros valores y nuestro amor por México, se construye en el esfuerzo cotidiano que supera adversidades. Soy hombre del norte, donde se valora la fuerza de nuestras comunidades, así como el amor y el respeto a la familia. La cultura de mi región me ha enseñado la importancia que tienen la tenacidad, la perseverancia y el esfuerzo. Me ha mostrado el valor del trabajo y el respeto que debe dársele a la diversidad de esta gran nación que es México”. Luis Donaldo Colosio Murrieta. Veo un México con hambre y con sed de justicia, un México de gente agraviada por las distorsiones que imponen a la ley quienes debieran de servirla de mujeres y hombres afligidos por abuso de las autoridades o por la arrogancia de las oficinas gubernamentales Luis Donaldo Colosio Murrieta, el mundo no nos ha sido heredado por nuestros padres nos ha sido prestado por nuestros hijos Luis Donaldo Colosio Murrieta, la pobreza no puede ser destino Luis Donaldo Colosio Murrieta, Como mis padres, como mis abuelos soy un hombre de trabajo que confía más en los hechos que en las palabras pero por eso mismo soy u hombre de palabra Luis Donaldo Colosio Murrieta, por estas y muchas otras razones).

HONORABLE ASAMBLEA:

Los suscritos, Fermín Trujillo Fuentes y Beatriz Cota Ponce, en nuestro carácter de Diputados integrantes del Grupo Parlamentario de Nueva Alianza Sonora, de la Sexagésima Tercera Legislatura del Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio de la facultad que nos otorgan los artículos 53, Fracción III, de la Constitución Política del Estado de Sonora y 32, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Sonora, comparecemos de manera atenta y respetuosa ante el Pleno de esta Soberanía, para someter a su consideración, **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE APRUEBA LA INSCRIPCIÓN, CON LETRAS DORADAS, EN LA PARED DE HONOR DEL SALÓN DE SESIONES DEL RECINTO OFICIAL DEL**

CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA, EL NOMBRE DEL DISTINGUIDO SONORENSE “LUIS DONALDO COLOSIO MURRIETA”, al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

“Soy hombre de frontera, ahí se vive la identidad día con día, se contrastan las culturas, se aprecia profundamente la riqueza de nuestros valores y nuestro amor por México, se construye en el esfuerzo cotidiano que supera adversidades. Soy hombre del norte, donde se valora la fuerza de nuestras comunidades, así como el amor y el respeto a la familia. La cultura de mi región me ha enseñado la importancia que tienen la tenacidad, la perseverancia y el esfuerzo. Me ha mostrado el valor del trabajo y el respeto que debe dársele a la diversidad de esta gran nación que es México”.

Luis Donaldo Colosio Murrieta.

En el año de 1685, el misionero Eusebio Francisco Kino, humanista itinerante y universal, quien durante su peregrinaje incansable fundó más de 30 pueblos en los 24 años que ejerció su apostolado en Sonora y Arizona, erigió la misión de Santa María Magdalena.

238 años después, el Congreso del Estado, en 1923 le otorgó el título de ciudad.¹⁸

A partir del 26 de junio de 1968, por Decreto del Congreso del Estado de Sonora, se le otorgó oficialmente el nombre de Magdalena de Kino, en recuerdo del ilustre civilizador, quien marcara una profunda huella en el noroeste de México y suroeste de los Estados Unidos.¹⁹

Fue en esta histórica ciudad sonorenses, donde a medio día del 10 de febrero de 1950, llegó al Hospital de la Santísima Trinidad una parturienta primeriza: la señora Ofelia Murrieta, acompañada de su esposo, el señor Luis Colosio Fernández; siendo

¹⁸ Ruibal Corella, Juan Antonio. Memoria del Tricentenario de la llegada de Eusebio Francisco Kino a Sonora. Hermosillo, 1989, pág. 5y sigts.

¹⁹ Boletín oficial del Estado de Sonora, número 51, 1968.

las 10:45 de la noche, cuando nació el primogénito del joven matrimonio, Luis Donaldo Colosio Murrieta.

Los primeros años de Luis Donaldo transcurrieron como cualquier otro niño de su edad, jugaba a las catotas, trompo, balero, pero especialmente le fascinaba la vida del campo.

Su primera incursión escolar fue en el kínder Enriqueta de Parodi; Luis Donaldo tuvo en la escuela primaria una pléyade de maestros distinguidos; Conchita Martínez en su primer año, Rafaela Peñuñuri en segundo, Mercedes Grijalva Corbalá en tercero, Luz Irene Acosta Otero en cuarto, Rubén Durazo Laguna en quinto y Jorge Massey Barreda en sexto; los dos primeros años los cursó en el Colegio “San Francisco”, del Padre José Santos Sáenz, y los 4 últimos en el Colegio “Juan Fenochio”, escuela pública. Sus maestros expresan cualidades de un líder nato y bien definido en su reciedumbre de carácter.²⁰

La distinción alcanzada como mejor alumno del Colegio Fenochio, le sirvió para competir contra los mejores alumnos de escuelas estatales y particulares de la V Zona Escolar de Sonora, que comprendía los municipios de Caborca, Santa Ana, Carbó, Benjamín Hill, Cananea e Ímuris, ganando el premio de realizar una visita al entonces Presidente de la República, Lic. Adolfo López Mateos, en compañía de los mejores estudiantes de todo el país, obteniendo el primer lugar del certamen. Indudablemente, esta experiencia galvanizó todavía más el carácter de Luis Donaldo.²¹

En mayo de 1966, en la ciudad de Magdalena se descubren los restos del evangelizador Eusebio Francisco Kino, personaje de gran influencia en la vida de Luis Donaldo Colosio Murrieta.²²

²⁰ Entrevista con la maestra Luz Irene Acosta Otero, Magdalena de Kino, Sonora, 13 de mayo de 1995.

²¹ Entrevista en Magdalena de Kino, Sonora, 15 de julio de 1995.

²² El encuentro de los restos del padre Kino, publicaciones del Comité del Tricentenario del arribo de Eusebio Kino a Sonora, Hermosillo, 1987, pág. 15.

En septiembre de ese mismo año, Luis Donaldo ingresó al segundo año de bachillerato en la Unidad Regional Norte de la Universidad de Sonora, a su edad era una persona influyente entre la población estudiantil, meses después se convertiría en el presidente de la Sociedad de Alumnos.

En noviembre, el joven Colosio incursionó frente al micrófono en la única radiodifusora del pueblo, con su programa que denominó “Un vals y un Poema”, que se transmitía diariamente a las 7 de la noche, con una duración de 15 a 20 minutos, con su original mensaje de salutación y despedida: *“Con la frecuencia amiga a la vez que familiar de los 1450 kilociclos de la XEDJ, desde la pintoresca ciudad de Magdalena de Kino, los saluda su amigo, Luis Donaldo Colosio”*.²³

En julio de 1967, Colosio concluyó sus estudios de preparatoria; por sus antecedentes personales parecería que la carrera de Derecho era la indicada para él o, en su defecto, la de Contabilidad, Agronomía o cualesquiera otra existente en ese entonces, en la Universidad de Sonora; o bien, Ingeniería en alguna de sus múltiples ramas, inclusive, esta última le fue sugerida por su padre.²⁴

El movimiento de 1967 había atraído a Sonora economistas de otras regiones del país, quienes quizás influyeron en su ánimo para abrazar esta profesión. Una vez decidido por dicha carrera y como la misma no existía en la Universidad de Sonora, su padre trató de inscribirlo en la Universidad de Guadalajara y en la Universidad Nacional Autónoma de México, pero en ninguna tuvo éxito.

En realidad, Luis Donaldo Colosio tenía la idea de estudiar en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, pero los recursos familiares eran modestos; sin embargo, obtuvo un crédito educativo, lo cual fue determinante para lograr sus propósitos.

²³ Entrevista al Sr. Jesús Rochín Lara, Magdalena de Kino Sonora, 13 de mayo de 1995.

²⁴ Entrevista a Don Luis Donaldo Colosio Fernández, 3 de febrero de 1996.

Los días y los meses avanzaron, hasta culminar la carrera de Economía, con mención honorífica, el 22 de junio de 1972; el siguiente paso fue su ingreso a la compañía “Sistemas de Ingeniería y Tecnología Ambiental” en el Distrito Federal, en ese entonces existía un proyecto integral para el estudio de un distrito de riego en Morelia, teniendo como uno de sus ejes la parte socio-económica, ahí encajó perfectamente, destacando su atención e inquietud por la desigual distribución de la riqueza en el país.²⁵

Colosio Murrieta permaneció por casi 3 años en Filadelfia, cursando estudios de doctorado en la Universidad de Pennsylvania; en abril de 1978, fue invitado al “Instituto Internacional para el Análisis de Sistemas Aplicados”, en Viena, Austria, donde se incorporó como investigador académico y realizó estudios de Doctorado en Economía Regional y Urbana, además de compartir experiencias con especialistas de todo el mundo.²⁶

A fines de 1979, y después de un período de cinco años de ausencia casi ininterrumpida, Colosio regresó a México para ocupar una plaza en la Secretaría de Programación y Presupuesto; poco tiempo después fue nombrado Subdirector de Política Regional y Urbana y Coordinador de la Subcomisión Gasto-Financiamiento en la citada Secretaría. Simultáneamente, impartía cátedras en la Escuela Nacional de Estudios Profesionales en Acatlán, dependiente de la Universidad Nacional Autónoma de México, así como en la Universidad Anáhuac.²⁷

A inicios de 1981, realizó importantes estudios en la Secretaría de Programación y Presupuesto sobre las finanzas públicas de la zona metropolitana de la Ciudad de México, e igualmente sobre los requerimientos crecientes y complejos de la capital del país desde la perspectiva financiera y de planeación, en caminos muy transitados por el personaje como el empleo, vivienda, transporte, drenaje, agua potable y otras.²⁸

²⁵ Entrevista a Don Luis Donald Colosio Fernández, 3 de febrero de 1996.

²⁶ Entrevista con el Lic. Luis Raúl Domínguez, Hermosillo, 22 de marzo de 1996.

²⁷ Entrevista con el Lic. Luis Raúl Domínguez, Hermosillo, 22 de marzo de 1996.

²⁸ Luis Donald Colosio, Secretaría de Información y Propaganda del Comité Ejecutivo Nacional del PRI., México, D.F., s/f.

De acuerdo con el calendario del partido en el poder, el año de 1981 era de destape presidencial, y teniendo como antecedente su extensa preparación académica y laboral, Colosio recibe el primer cargo de carácter político en su carrera: la Subdirección del Centro de Estudios Políticos Económicos y Sociales (CEPES) del PRI, en el Distrito Federal.

En ese mismo año, el Partido Revolucionario Institucional designó como candidato a la Presidencia de la República, al Lic. Miguel de la Madrid Hurtado, quien a principios de 1982, durante su recorrido de campaña por nuestra entidad, otorgó a Colosio, la distinción de ser su orador oficial.

Al tomar posesión como Presidente de la República, el Lic. de la Madrid, designó a Luis Donaldo, Director General de Programación y Presupuesto Regional. En este importante cargo, puso en práctica por primera vez sus arraigadas convicciones anticoncentralistas y antiburocráticas, al descentralizar la inversión pública, creando el “Programa de Desarrollo Regional”, ya que según su forma de pensar, para obtener el ansiado desarrollo nacional, era indispensable cargar el acento en los criterios regionales.²⁹

En el año de 1985, Colosio tomó la decisión de dedicarse por completo a la actividad política, alcanzando una diputación federal por el Distrito I en Sonora, el cual se conformaba por 34 municipios, siendo éste el más extenso en el País, y el cual recorrió palmo a palmo.³⁰

Ya como Diputado Federal, ocupó la Presidencia de la Comisión de Programación, Presupuesto y Cuenta Pública; el debate en la Cámara para defender un presupuesto, en un contexto económico nacional pleno de dificultades, mismas que aumentaron con la carga de la deuda externa y la caída de los precios internacionales del petróleo, requerían de una gran serenidad, capacidad de concertación y un intenso diálogo

²⁹ Juan Moliner, Luis Donaldo Colosio, Selector, S.A. de C.V., México, D.F., Primera edición, junio de 1994.

³⁰ https://www.diputados.gob.mx/sedia/biblio/virtual/dip/leg27-60/Legislatura_53.pdf

con los otros partidos, en fin lo que en la práctica se denomina “oficio político”, el cual pronto demostró poseer en abundancia.

El 4 de octubre de 1987, Carlos Salinas de Gortari fue elegido como precandidato del Partido Revolucionario a la Presidencia de la República, este acontecimiento comenzó a proyectar a Colosio a alturas insospechadas, pues casi de inmediato fue nombrado Oficial Mayor del Comité Ejecutivo Nacional del PRI y días después, Coordinador General de la Campaña.

A principios de 1988, Luis Donaldo fue postulado como candidato a Senador por el Estado de Sonora.

El primero de diciembre de ese mismo año, tomó posesión el nuevo titular del Poder Ejecutivo y dos días después, Colosio fue designado como Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional. Desde su discurso de toma de posesión, inició con gran perseverancia una labor de tejido fino y consolidación de liderazgos, para fortalecer la presencia del mismo ante la sociedad.

Una nueva mística envolvió al PRI, Colosio se dio a la tarea de recorrer con gran entusiasmo todo el territorio nacional, explicando los cuatro grandes retos partidistas en ese momento: el de la posición política, el de la capacidad para agregar y representar intereses, el de la organización y el de la nueva comunicación con la sociedad.

La intensa labor de campo realizada y un verdadero acercamiento social a lo largo y ancho del país, rindió frutos favorables al sistema y al partido en el poder.

Al inicio de 1992, la figura política de Colosio había crecido notablemente, se le reconoció abierta y significativamente su labor, misma que había hecho posible la ocupación mayoritaria de curules en la Cámara de Diputados.

Colosio ya estaba listo para mayores responsabilidades, es decir, para obtener la próxima candidatura a la Presidencia de la República, sin embargo, era indispensable ocupar un cargo dentro del gobierno federal, como Secretario de Estado, si quería llegar a ser Presidente.

En un largo período de casi 60 años, únicamente dos sonorenses habían alcanzado el rango de Secretario de Estado, el Ing. Juan de Dios Bojórquez, en 1934, como Titular de la Cartera de Gobernación, en el Gabinete del General Lázaro Cárdenas; y, el Ing. Rodolfo Félix Valdez, como Secretario de Comunicaciones y Transportes, en el Gobierno del Lic. Miguel de la Madrid.

El 22 de abril de 1992, el titular del Poder Ejecutivo envió a la Cámara de Diputados, una iniciativa que creó la nueva Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) designando a Luis Donald Colosio, como titular de la misma; este nombramiento lo colocó como precandidato a la Presidencia de la República, posición “perdida” por el llamado “sonorismo”, rompiendo con el pasado, abandonando esta postura tradicional del político sonorenses en la ciudad de México, y cultivando el paisanaje, ayudando y promoviendo a sus coterráneos; no se circunscribió a ese círculo, por el contrario, a lo largo de toda su corta pero relampagueante vida pública, consolidó un sinnúmero de relaciones en estratos muy diversos y a veces, hasta contradictorios.

Estando al frente de dicha Secretaría, trabajó intensamente por su país, y su gente, ya que él siempre resolvió los problemas en el lugar donde éstos se suscitaban y vigilaba los avances de los programas que ponía en marcha. Siempre fue un hombre entregado a su trabajo y sobre todo a su gente.

Para Colosio, el Programa Nacional de Solidaridad, fue sólo el comienzo de su lucha incansable por el bienestar del pueblo mexicano, por lo que impulsó programas como el de Ecología Productiva, Empresas en Solidaridad y Vivienda Rural; asimismo, alentó y puso en marcha el Programa Cien Ciudades, cuyo objetivo fue encaminar a las ciudades a una visión urbana moderna en materia de servicios, seguridad,

crecimiento ordenado y conservación ecológica, ya que él confiaba en la visión humanista de las ciudades

Por su visión social, política y experiencia partidista, Luis Donaldo Colosio se convertiría en un candidato de unidad y de esperanza para el pueblo de México, el 8 de diciembre de 1993, día en que protestó oficialmente su candidatura a la Presidencia de la República, reafirmó su compromiso y vocación política.

Sus planteamientos ya como candidato presidencial se sujetaron siempre a la defensa de la igualdad jurídica de todas las naciones; a la autodeterminación de la soberanía popular; a la estabilidad, modernización y apertura de la economía; a combatir la desigualdad y superar así la pobreza extrema, dando a todos garantía a la educación, salud y vivienda digna; a combatir la impunidad, la arbitrariedad, la prepotencia y la corrupción de las autoridades gubernamentales.

En su memorable y sentido discurso político, que cimbró el monumento a la revolución aquel 6 de marzo, delineó una ruta de acción que consideramos sigue vigente pues hacía un llamado a democratizarnos y transformarnos para estar a la altura de las circunstancias con un alto sentido de responsabilidad.

Su mensaje era claro: crecimiento con estabilidad, confianza, buenas finanzas nacionales y buenas finanzas familiares, mayor equidad, empleos crecientes con ingresos suficientes, combate a la desigualdad, una gran reforma para el campo, proponía una educación de calidad para la competencia y veía esta tarea como nuestra más grande batalla para el futuro.

El compromiso era construir un nuevo equilibrio en la vida de la República, era la hora del poder del ciudadano y de la democracia, la hora de reafirmar los valores que nos unen, Colosio nos ofrecía un cambio con rumbo seguro para garantizar paz y tranquilidad a nuestros hijos.

Su muerte no debe ser en vano, de todos los mexicanos depende que las propuestas e ideas de su proyecto, se sigan trabajando, buscando consensos y abriéndole la puerta a la democracia.

Esta visión fue lo que Luis Donaldo Colosio nos legó al pueblo de México, a su Patria, donde tenemos que sumar esfuerzos para concretar las causas que nos dio en vida, derribando las barreras que puedan detener la esperanza, la justicia, la paz, la democracia y la dignidad que todos los mexicanos deseamos para nuestro País; es por su destacable participación en la vida política nacional, un hombre que merece ocupar un espacio físico en el muro de nombres e instituciones ilustres, en este recinto legislativo.³¹

Por lo anteriormente expuesto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 53, fracción III, de la Constitución Política del Estado de Sonora y 32, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Sonora, sometemos a la consideración de esta Soberanía, la siguiente iniciativa con proyecto de:

DECRETO

QUE APRUEBA LA INSCRIPCIÓN, CON LETRAS DORADAS, EN LA PARED DE HONOR DEL SALÓN DE SESIONES DEL RECINTO OFICIAL DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA, EL NOMBRE DEL DISTINGUIDO SONORENSE “LUIS DONALDO COLOSIO MURRIETA”.

ARTÍCULO ÚNICO.- El Congreso del Estado de Sonora aprueba la inscripción, con letras doradas, en la pared de honor del Salón de Pleno de su recinto oficial, el nombre del distinguido sonorenses “LUIS DONALDO COLOSIO MURRIETA”.

TRANSITORIO

ARTÍCULO ÚNICO.- El presente Decreto entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

Finalmente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 124, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Sonora, solicitamos se

³¹ http://sil.gobernacion.gob.mx/Archivos/Documentos/2000/03/asun_636_20000329_1117553771.pdf

considere el presente asunto como de urgente resolución y se dispense el trámite de Comisión, para que sea discutido y decidido, en su caso, en esta misma Sesión.

ATENTAMENTE

Hermosillo, Sonora, a 24 de febrero de 2022

C. DIP. FERMÍN TRUJILLO FUENTES
#SoyDePueblo

C. DIP. BEATRIZ COTA PONCE
#PorUnaGestiónInclusiva

(Diputada presidenta compañeras y compañeros, solo quiero mencionar a su familia; a su esposa Diana Laura Riojas, no mencionaré su historia; a sus hijos Luis Donald Colosio Riojas, a Mariana Colosio Riojas; a sus padres Luis Colosio Fernández, Ofelia Murrieta de Colosio; hermanas y hermanos, Marta Colosio Murrieta, Laura Elena Colosio Murrieta, Víctor Manuel Colosio Murrieta, Marcela Colosio Murrieta, Claudia Colosio Murrieta; y, a quien hizo el prólogo de este libro, además de bonitas frases, del licenciado Víctor Samuel Palma Cesar, que fue el jefe de asesores de Luis Donald Colosio, y con quien tuve el privilegio de convivir en mi trayectoria de servidor público, y con quien aprendí mucho de lo que aquí está, sobre su vida y obra y que hoy ponemos a consideración para honrar a este extraordinario sonoreense, y perpetuar su nombre hasta la eternidad, aquí, en estas paredes de honor muchas gracias).

C. DIP. PRESIDENTE: Muchas gracias diputado, a discusión el trámite de urgente y obvia resolución y se le dispense el trámite de comisión al presente asunto: Adelante diputada. En lo general estaríamos en el momento de discutir el trámite de urgente y obvia ahorita procedemos a la discusión en lo general, No habiendo discusión se pregunta en votación económica si es de considerarse este asunto como de urgente y obvia resolución y se dispense el trámite de comisión, los que estén de acuerdo sírvanse manifestarlo poniéndose de pie **(aprobado por unanimidad)** aprobada la dispensa. Pregunto ahora a la asamblea si algún diputado le interesa discutir el presente asunto en lo general o en lo particular,

para de no presentarse solicitud someterlo a su consideración en un solo acto: Tomando en consideración que se ha solicitado la palabra para discutir el presente asunto, se pone precisamente a discusión el punto de acuerdo en lo general y lo han solicitado la diputada Karina Zárate Félix y el diputado Ernesto de Lucas Hopkins adelante diputada.

C. DIP. KARINA TERESITA ZÁRATE FÉLIX: Primero que nada, quiero reconocer al diputado Fermín Trujillo; hace unos momentos, usted mismo preguntaba, diputado, sí se iba a aprobar o no se iba a aprobar esta propuesta que usted hacía; y desde que leí la Gaceta la propuesta, pues no me toca estar en la Cricp, reflexioné de lo mucho que me hubiera encantado estar, como muchos de los que están aquí presentes, les tocar estar muy cerca de un líder de este tamaño como lo fue Luis Donald. Y, de verdad, creo que toda esa generación que marco un sonoreense que es ejemplo que sigue siendo ejemplo para muchos, para los jóvenes, para los más grandes, más adultos; creo que el haberlo propuesto como urgente y obvia tiene todo que ver con nuestro ejercicio legislativo, porque definitivamente es urgente que rescatemos liderazgos como lo era Luis Donald, con esencia, con creencia, con fundamento, con origen, con esa visión que logro mover al pueblo, a todo nuestro país como lo hizo; que cimbró y que sigue cimbrando. Eso es urgente, pero también es obvio que necesitamos quien nos lo recuerde todos los días; que hay liderazgos que pueden y que tienen la capacidad, como él decía, de hacer justicia en la igualdad de oportunidad para todos; de recordarnos que en este pedazo de tierra en el que vivimos, pues es prestado y no es heredado, es prestado por las generaciones que vienen. Y, de verdad diputado, gracias por hacerlo con congruencia; por supuesto que me sumo a que las letras doradas de un hombre que tiene peso y que tiene nombre y que es sonoreense y que es un gran orgullo para todos nosotros estén en las paredes de este recinto, que todavía hay espacio. Entonces, muchas gracias por hacerlo así, y cuente con mi apoyo.

C. DIP. PRESIDENTE: Gracias diputada, adelante diputado Ernesto de Lucas Hopkins.

C. DIP. ERNESTO DE LUCAS HOPKINS: Presidenta básicamente es un mensaje muy rápido y una reflexión, las que quisiera dejarles, a propósito de esta iniciativa que reconocemos, y felicitamos a la Fracción de Nueva Alianza. No se requirió cabildeo para esto; no se requirió analizar lo urgente ni lo obvio, simple y sencillamente por la figura de quien se trata; no se requirió partidizar ni tampoco imponer cuestiones ideológicas de ninguna fuerza política para poder valorar esto que hoy atinadamente muy atinadamente está presentando Fermín Trujillo, representando también a su fracción. El llamado y la reflexión es el siguiente, y con esto concluyo. Yo les pregunto, compañeras y compañeros ¿Qué hubiese pasado si el PRI lo hubiese propuesto? ¿Realmente lo hubiésemos aprobado como urgente y obvia? Muchas gracias.

C. DIP. PRESIDENTE: Gracias diputado, a pedido el uso de la voz la diputada Alicia Gaytán, diputado Prospero Valenzuela, sedemos el uso de la voz a la diputada Alicia Gaytán.

C. DIP. MARÍA ALICIA GAYTÁN SÁNCHEZ: Bueno, creo que Luis Donaldo Colosio, fue un hombre histórico, en nuestro país; y, diputado del PRI, yo creo que, si lo hubiéramos aprobado, porque yo creo que todos los sonorenses queríamos un cambio, y aunque no fuéramos del PRI queríamos a Luis Donaldo Colosio, porque era un hombre que en su discurso y en su trabajo, que realizó, era un hombre coherente. Entonces, yo considero que esto que propuso el maestro, fue atinado; porque los hombres como Luis Donaldo, no deben de desaparecer, sino que deben de estar en la historia; entonces, Luis Donaldo, fue un hombre que debe de estar en la historia. Entonces, por eso es que, aunque lo hubiera propuesto quien lo hubiera propuesto creo que todos hubiéramos aprobado esta iniciativa muchas gracias.

C. DIP. PRESIDENTE: Gracias diputada, sedemos el uso de la voz al diputado Prospero Valenzuela, a pedido el uso de la voz la diputada Silva y el diputado Jacobo Mendoza.

C. DIP. PROSPERO VALENZUELA MUÑER: Ser sonorense, Luis Donaldo Colosio Murrieta, por supuesto, que, en su momento, aunque éramos oposición

valorábamos en mucho su pronunciamiento. Estamos a punto de cumplir 28 años, el próximo mes, del magnicidio más terrible que hemos tenido, después de aquel de Madero, en 1910-11. Y, no solamente los sonorenses, los mexicanos, también nos seguimos preguntando quien lo mato; quien mato las esperanzas de muchos mexicanos en aquel mes de marzo de 1994. Resaltamos, por su puesto, y apoyamos la iniciativa que presenta el distinguido maestro Fermín Trujillo, pero también es muy importante recordar que no solamente mataron a Luis Donald Colosio, mataron a México, y quienes lo hicieron no tienen perdón ni tienen olvido; no solo por ser Luis Donald, el sonorense, por ser el mexicano que planteaba una transformación que este 2018 inicio una nueva construcción estructural de nuestro país, y tan necesario para los más pobres, y eso distinguía a Luis Donald. Quienes estuvieron atrás de ese magnicidio, siguen plenos, incluso, en la vida política, son los que en estos poquitos más de 30 años han desgraciado a la nación, y siguen todavía, después de este 2018 buscando como derrocar una verdadera transformación democrática de nuestro país. Bienvenida la insignia de Luis Donald Colosio, a este recinto, pero nunca se nos va a olvidar quienes lo mataron, y sigue pendiente esa deuda gracias presidenta.

C. DIP. PRESIDENTE: Gracias diputado sedemos el uso de la voz a la diputada Rebeca Silva.

C. DIP. REBECA IRENE SILVA GALLARDO: Caramba, que jornada tan intensa, en verdad, es un placer, es un gusto estar en esta sesión. Los valores universales trascienden, y consideramos nosotros que Luis Donald Colosio, era dueño de muchos de esos valores. Al escuchar, ahorita, a la diputada Karina Zárate, en cuanto a la alusión de las características de Luis Donald, diputada, a mí me toco conocerlo en su peregrinar, en ese recorrido que hizo por distintas partes del estado, en ese caso, en Empalme, y al estar viendo ahorita el video que expuso el diputado Fermín Trujillo, como que se regresa uno, en el tiempo. Quiero decirle al diputado De Lucas, que considero, a título personal, que esta Legislatura ha demostrado con hechos la congruencia, y ha demostrado madurez; créame, que, de una manera personal también, somos capaces de reconocer, y créame que, si la hubieran propuesto ustedes, el PRI, de igual forma lo hubiéramos aprobado. Es

un reconocimiento, y madurez significa aceptar las diferencias, pero también aceptamos la grandeza. Me da mucho gusto ver, en breve tiempo, en este recinto con letras doradas el nombre de Luis Donaldo Colosio gracias presidenta.

C. DIP. PRESIDENTE: Gracias diputada, sedemos el uso de la voz al diputado Jacobo Mendoza y por alusión al diputado Ernesto de Luca.

C. DIP. JACOBO MENDOZA RUIZ: Buenas tardes gracias presidenta, sin duda, es conmovedor ver las imágenes de aquel hombre que luchó por un país diferente, que busco por la vía democrática un cambio en el país, y que llamo a la conciencia de todo un pueblo, y que es ya, sin duda, un personaje universal, cuyo pensamiento, cuya obra, cuyas ideas han trascendido ya la visión de los partidos, de las fracciones o no se puede ser sectario ante el pensamiento de Luis Donaldo Colosio. Reconozco la propuesta que hace el diputado Fermín Trujillo, como una propuesta de avanzada, de justicia, que bien amerita que este Congreso honre, el nombre de Luis Donaldo Colosio, poniendo su nombre con letras de oro en los muros de honor. Yo quiero señalar ante ustedes que creo y puedo decir que tenemos también un gobernador comprometido con ese legado histórico y esa memoria, nuestro gobernador fue su cercano colaborador desde tiempos importantes en aquellos años, del 93 hasta el día de su muerte el 94, y años anteriores fue su secretario particular, y el mismo ha señalado la importancia que fue para él formarse con ese legado. Todos tenemos de alguna manera en la memoria, los que vivimos aquellos años, como podíamos identificarnos con ese pensamiento, con ese proyecto. En 1993, un servidor se fue a la Ciudad de México, a estudiar ciencias políticas a la UNAM, por supuesto que me identificaba con Luis Donaldo Colosio, lo busqué, tuve oportunidad, allá, de conocer también al doctor Alfonso Durazo, que andaba allí; en algún evento en febrero, ya del 94 en un evento por ahí en el Monumento a la Revolución, en un lugar que se denominaba parlamento de la juventud, había, saliendo de ese evento un carro y un espacio ahí, que le denominaban “Buzón del Candidato”, y yo me senté y le escribí una carta; después de los fatales acontecimientos del 23 de marzo del 94, llega la carta a mi domicilio, conservo esa carta; y lo digo esto, porque creo que en mi vida ha habido dos referentes que permiten establecer un parámetro ideológico

y una aspiración para participar en las luchas de un cambio en este país. Sin duda, el primero fue Luis Donald Colosio, y años después, hasta que llegó la figura de Andrés Manuel López Obrador, volví a creer en que había posibilidades de un proyecto para luchar por este país. Entonces, con estas palabras quiero reconocer su trabajo, maestro, su iniciativa, y por su puesto destacar que, para nosotros, Luis Donald Colosio, es ya una personalidad universal que trasciende todo criterio partidista y nos une, en un esfuerzo, como Congreso y nos debe de unir, como sonorenses, hacia las posibilidades de ese futuro que él vislumbro y que en algunos momentos de su vida, en su ideario, lo compartió, y que se puede volver revalorar en cualquier momento, porque su pensamiento es atemporal, trascendió ya la historia gracias.

C. DIP. PRESIDENTE: Gracias diputado, diputado Ernesto de Lucas.

C. DIP. ERNESTO DE LUCAS HOPKINS: Gracias presidenta, miren, cuando hice la pregunta sabia que íbamos a llegar a esto, por una simple y sencilla razón, el personaje al que nos estamos refiriendo hoy trasciende todo tipo de partidos y representa los valores universales del mexicano autentico y del sonorenses distinguido. Y creo que esa es la conclusión para despartidizar cualquier tema, cuando a partir del próximo 23 de marzo o el día que esto se valla a llevar a cabo, volteemos a cualquiera de las paredes donde este ese nombre y entonces sí, en la práctica, aquí en el recinto, esto mismo que estamos diciendo todos, lo hagamos verdaderamente al recordar esos valores del que hoy estamos hablando. Lo que quiero decir, es que, ojalá, después de esto todo lo que aquí hagamos lo hagamos despartidizando todos los temas torales; porque eso es realmente lo que, en todo caso, esta gran propuesta que hace Fermín Trujillo y su grupo, hoy nos tiene que tener; y, que no pensemos de quien viene o quien la propuso o que representa ¿Por qué? Porque en el fondo cualquiera de las frases de la inspiración que esto nos motiva, ya tendrá algo que siempre nos lo termine recordando; y, eso es justo el valor universal de hacer política pensando en los que menos tienen y pensando en quienes nosotros representamos. Los partidos fueron un instrumento para hacernos llegar aquí, pero la gente fu la que nos puso para que con nuestras acciones les brindemos resultados, y justo eso es lo que Luis Donald, representa,

entre otras muchas cosas. Muchas gracias por haber hecho la reflexión, espero que en lo consecuente cada vez que volteemos a ver ese nombre recordemos que por encima de todo están los valores universales, y después, en quinta, sexta, decima, vigésima posición, los partidos políticos muchas gracias.

C. DIP. PRESIDENTE: Muchas gracias diputado, discutido en lo general, se pregunta en votación económica si es de aprobarse el acuerdo, los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie (**aprobado por unanimidad**) aprobado en lo general, se somete a discusión el acuerdo en lo particular: no habiendo discusión en lo particular se pregunto en votación económica si es de aprobarse el acuerdo, los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie (**aprobado por unanimidad**) aprobado el acuerdo y comuníquese. Para desahogar el siguiente punto del orden del día aprobado para esta sesión, concedo el uso de la voz a la diputada Paloma María Terán Villalobos, con el fin de que realice la lectura de la iniciativa con proyecto de Decreto que reforma diferentes disposiciones de la Ley de los Derechos de las Personas Adultas Mayores del Estado de Sonora con el objetivo de incluir al Congreso del Estado en el Consejo de los Adultos Mayores, para conocimiento y posterior resolución de esta asamblea.

C. DIP. PALOMA MARÍA TERÁN VILLALOBOS: *(Con la venia de la presidencia, saludo con gusto a mis compañeras y compañeros diputados agradeciendo el uso de la voz con el objetivo de dirigir a todos y todos los sonorenses para exponer mi iniciativa con proyecto de decreto que reforma diferentes disposiciones de la ley y de los derechos de las personas adultos mayores del Estado de Sonora, con el objetivo de incluir al Congreso del Estado en el consejo de los adultos mayores, con el permiso de la presidencia tomando en cuenta que todas y todos los legisladores cuentan con el documento y para efecto de técnica legislativa me permitiré dar lectura a un resumen con los puntos más importantes de la presente propuesta. Uno de los principales objetivos y virtudes de la nueva forma de gobernar en nuestro Estado, es el hecho de que por fin se beneficia a los grupos más vulnerables que por años no habían sido tomados en cuenta y que hoy por hoy son una prioridad conforme a derecho por medio de acciones afirmativas efectivas como los apoyos directos para los adultos mayores por medio del cambio al artículo 4° de nuestra*

Carta Magna y que han dado hasta el momento como resultado una inversión de más de 3 mil 455 millones al año para la entrega directa de los apoyos a 220 mil derechohabientes Sonorenses. Sumado a este importante e histórico hecho en materia de entrega de recursos directos por medio del ahorro y la austeridad para que el dinero llegue a los más necesitados, también está nuestro deber como servidores públicos y también como seres humanos de cuidar a nuestras y nuestros adultos mayores poniendo a su servicio todo el aparato jurídico con el que contamos así como la armonización de leyes para poder representarlos de la mejor manera y lo más importante, escuchar a nuestras y nuestros adultos mayores, escuchar y atender todas las necesidades que tengan. En ese orden ideas es que expongo ante usdes el día de hoy lo que mis representadas y representados adultos mayores me transmitieron y en ese sentido, destacar la importancia de que este Congreso sea parte fundamental en materia de representación legal y jurídica de nuestras y nuestros adultos mayores que han dado toda su vida por sacar adelante a nuestro Estado, un Sonora que gracias a todas y todos ellos el día de hoy, es un lugar lleno de tradiciones, valores, unidad y muchísima experiencia, que es un ejemplo invaluable en materia histórica de gobernabilidad para nuestro país. Este Honorable Congreso por derecho tiene participación en diferentes Consejos en materia de seguridad, desarrollo social, ecología, salud, infraestructura, vivienda, entre otros, pero no formamos parte de la toma de decisiones que se realizan dentro del Consejo de los Adultos Mayores del Estado de Sonora en el cual podemos observar las atribuciones y obligaciones de todas las partes participantes por medio de la LEY DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES DEL ESTADO DE SONORA que tiene como objetivo proteger y reconocer los derechos de las personas de sesenta años de edad en adelante, sin distinción alguna, para proporcionarles una mejor calidad de vida y su plena integración al desarrollo social, económico, político y cultural. En esta tesitura de ideas destacamos el artículo 26 de la presente Ley la cual fundamenta la creación del Consejo de los Adultos Mayores del Estado de Sonora como un órgano honorario de consulta, análisis, asesoría y elaboración de propuestas y de coordinación y evaluación de las políticas, programas y acciones en materia de protección y atención de los adultos mayores, con el fin de favorecer su pleno desarrollo e integración social. Respetuosamente quiero comentarles a mis compañeras y compañeros diputados la importancia del ya mencionado Consejo para proteger a nuestros

adultos mayores en nuestros diferentes distritos, esos adultos mayores que merecen todo nuestro respeto, admiración y total y absoluto compromiso para que no sufran ningún tipo de abuso y que puedan disfrutar de una vida plena conforme a derecho después de años de trabajo y entrega para mejorar nuestra sociedad. La presente propuesta es muy clara únicamente modifica el artículo 27 de la presente ley para incluir a las y los 33 diputados aquí presentes para que podamos ser la voz de nuestros Adultos Mayores y convertir este recinto en un lugar que siempre tenga las puertas abiertas para ellas y ellos pero sobre todo con voz, voto y en materia de políticas públicas, que es donde realmente debemos demostrarles a nuestras y nuestros adultos mayores que estamos y estaremos siempre para servirles, protegerlos y procurarles una vida digna y en total armonía. De igual manera se adiciona una fracción VI al articulado para incluir en el Consejo a las y los representantes que se crean pertinentes y se propone incluir en esa atribución a la Comisión de Atención a los Grupos Vulnerables de la Sociedad, en la cual tengo el honor de ser Secretaria y precisamente lo que busco con mi propuesta es involucrar al máximo a este Congreso y como mejor ejemplo es que propongo que conforme a la nueva figura de parlamento abierto armonizada con los cambios realizados Ley Orgánica del Poder Legislativo podamos trabajar de manera conjunta la Comisión de Desarrollo Social y Asistencia Pública así como la Comisión de Atención de los Grupos Vulnerables de la Sociedad y de esa manera poner al servicio de la ciudadanía, en este caso de las y los adultos mayores, todas las herramientas necesarias para que sean representados por sus diputadas y diputados con todas las de la ley con apego al respeto a sus derechos y garantías. Quiero mencionarles que la presente propuesta está fundamentada en el marco constitucional federal y marco jurídico nivel federal el marco constitucional estatal y marco jurídico local vigente así como la agenda 2030, en ese tenor de ideas destaco que la presente propuesta está fundamentada con base en el contenido del artículo 1º en nuestra carta magna, como los como en los párrafos tercero y quinto que explica claramente la obligación permanente que el gobierno tiene para proveyer absolutamente todas las garantías y derechos de los adultos mayores castigando severamente todo tipo de abuso, violencia de cualquier tipo, así como abandono y discriminación. Con fundamento en lo antes expuesto se expide la Ley de los Derechos de las Personas Adultos Mayores la cual por concepto de su primacía constitucional es la segunda instancia para hacer vales los derechos de los

adultos mayores y que tiene por objeto garantizar el ejercicio de los derechos de las personas adultas mayores, así como establecer las bases y disposiciones para su cumplimiento. La presente iniciativa sigue a la letra y conforme a derecho al cumplimiento de calogo de la materia de los derechos de las y los adultos mayores por medio de la representación desde la máxima tribuna de nuestro estado por medio de la figura del parlamento abierto permanente para velar por los derechos y atribuciones. Con fundamento en la supremacía constitucional, continuo mi argumentación con fundamento en lo mandatado en La Constitución Política del Estado de Sonora (el artículo 64, fracción XXXV) en relación a las facultades del Congreso del Estado y en las cuales fundamento la inclusión y participación de las y los legisladores en la toma de decisiones en el CONSEJO DE LOS ADULTOS MAYORES DEL ESTADO DE SONORA las cuales son fundamentadas y establecidas en LA LEY DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES DEL ESTADO DE SONORA. Es importante destacar la nueva forma y hacer política en Sonora, encabezada por nuestro Gobernador el Dr. Alfonso Durazo Montaña, fundamentada con hechos en el presupuesto mas socialmente responsable de la historia en nuestro estado y en las modificaciones constitucionales las cuales estamos requeridos por el a respetar, la figura de parlamento abierto y desarrollo sostenible ambos fundamentadas en los objetivos de desarrollo sostenible de la agenda 2030 que van de la mano del plan nacional de desarrollo. Por último, es importante destacar que siguiendo las medidas de austeridad republicana de ahorro para llevar recursos a los que menos tienen y siguiendo el ejemplo de dar mejores resultados con el presupuesto que se cuenta sin adquirir deuda de ningún tipo y en total apego con el artículo 17° de la Ley de Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal, el presente Proyecto de Decreto no representa ningún aumento de presupuesto. La propuesta es clara, aprovechar al máximo los recursos que de manera histórica se han destinado al apoyo de nuestras y nuestros adultos mayores, mi propuesta se fundamenta en la correcta dirección de los recursos ya establecidos para el ejercicio presupuestal y suma al ejercicio de austeridad republicana poniendo al servicio de nuestras y nuestros venerables adultos mayores a este Congreso así como a las y los 33 diputadas y diputados que estamos a su disposición para llevar sus necesidades al Consejo y por supuesto desarrollar modificaciones de ley y de políticas públicas como la que presento el día de hoy que benefician cada vez más a este grupo de la sociedad que tanto

ha hecho por nuestro Estado y que ya es tiempo de hacerles justicia. Desde el PES le decimos un rotundo Sí al total apoyo a nuestras y nuestros adultos mayores por medio de la representación en el Consejo y la figura de Parlamento Abierto para representarlos; desde el PES es digo a las y los adultos mayores que este recinto es su casa y sus puertas están permanentemente abierta para que nos hagan saber sus inquietudes y sobre todo que podamos apoyarlos y apoyarlas en todo lo que sea posible. En el PES le damos un rotundo NO al abandono de nuestros adultos y adultas mayores que han dado toda una vida para que muchas y muchos de nosotros podamos disfrutar de las garantías y derechos que tenemos el día de hoy. Les pido que nos unamos todas las fuerzas políticas y apoyemos el presente dictamen ya que sin duda estaremos apoyando a nuestras y nuestros adultos mayores, por justicia y por historia, sensibilidad social, unidad y empatía, ya es tiempo. Agradezco sinceramente la atención brindada a la presente propuesta solicitándoles respetuosamente podamos unirnos todas y todos para ponernos a la orden de nuestras y nuestros adultos mayores muchas gracias es cuanto).

HONORABLE ASAMBLEA:

La suscrita, Paloma María Terán Villalobos, diputada de la Representación Parlamentaria del Partido Encuentro Solidario de esta Sexagésima Tercera Legislatura, en ejercicio de mi derecho de iniciativa previsto por los artículos 53, fracción III de la Constitución Política del Estado de Sonora y 32, fracción II de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Sonora, comparezco ante esta Asamblea Legislativa, con el objeto de someter a su consideración la siguiente **INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA DIFERENTES DISPOSICIONES DE LA LEY DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES DEL ESTADO DE SONORA CON EL OBJETIVO DE INCLUIR AL CONGRESO DEL ESTADO EN EL CONSEJO DE LOS ADULTOS MAYORES**, misma que sustento al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Uno de los principales objetivos y virtudes de la nueva forma de gobernar en esta cuarta transformación de la vida pública de nuestro Estado, es el hecho de que por fin se beneficia a los grupos más vulnerables que por años no habían sido tomados en cuenta y que hoy por hoy son una prioridad conforme a derecho por medio de acciones afirmativas efectivas como los apoyos directos para los adultos mayores por medio del cambio al artículo 4º de nuestra Carta Magna y que han dado hasta el momento como resultado una inversión de más de 3 mil 455 millones al año para la entrega directa de apoyos a 220 mil derechohabientes Sonorenses.³²

Sumado a este importante e histórico hecho en materia de entrega de recursos directos por medio del ahorro y la austeridad para que el dinero llegue a los más necesitados, también está nuestro deber como servidores públicos y también como seres humanos de cuidar a nuestras y nuestros adultos mayores poniendo a su servicio todo el aparato jurídico con el que contemos así como la armonización de leyes para poder representarlos de la mejor manera y lo más importante, escuchar a nuestras y nuestros adultos mayores, escuchar y atender todas las necesidades que tengan.³³

En ese orden ideas es que expongo por medio del presente documento lo que mis representadas y representados adultos mayores me transmitieron en los diferentes recorridos y en ese sentido, quiero destacar la importancia de que este Congreso sea parte fundamental en materia de representación legal y jurídica de nuestras y nuestros adultos mayores que han dado toda su vida por sacar adelante a nuestro Estado, un Sonora que gracias a todas y todos ellos el día de hoy, es un lugar lleno de tradiciones, valores, unidad y muchísima experiencia, lo cual es un ejemplo invaluable en materia histórica de gobernabilidad para nuestro país.

Este Honorable Congreso por derecho tiene participación en diferentes Consejos en materia de seguridad, desarrollo social, ecología, salud, infraestructura, vivienda, entre otros, pero no formamos parte de la toma de decisiones que se toman dentro del Consejo de los Adultos Mayores del Estado de Sonora en el cual podemos observar las atribuciones y obligaciones de todas las partes participantes por medio de la LEY DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES DEL ESTADO DE SONORA que tiene como objetivo proteger y reconocer los derechos de las personas de sesenta años de edad en adelante, sin distinción alguna, para proporcionarles una mejor calidad de vida y su plena integración al desarrollo social, económico, político y cultural.³⁴

En esta tesitura destacamos el artículo 26 de la presente Ley la cual fundamenta la creación del Consejo de los Adultos Mayores del Estado de Sonora como un órgano honorario de consulta, análisis, asesoría y elaboración de propuestas y de coordinación y evaluación de las políticas, programas y acciones en materia de protección y atención de los adultos mayores, con el fin de favorecer su pleno desarrollo e integración social.

Respetuosamente quiero comentarles a mis compañeras y compañeros diputados la importancia del ya mencionado Consejo para proteger a nuestros adultos mayores en nuestros diferentes distritos, esos adultos mayores que merecen todo nuestro respeto, admiración y total y absoluto compromiso para que no sufran ningún tipo de abuso y que puedan disfrutar de una vida plena conforme a derecho después de años de trabajo y entrega para mejorar nuestra sociedad.

³² <https://www.sonora.gob.mx/acciones/noticias/gobierno/adultos-mayores.html>

³³ <https://www.elsoldehermosillo.com.mx/local/continua-entrega-de-tarjetas-de-bienestar-para-adultos-mayores-en-sonora-7686357.html>

³⁴ http://www.congresoson.gob.mx:81/Content/Doc_leyes/Doc_417.pdf

La presente propuesta únicamente modifica el artículo 27 de la presente ley para incluir a las y los 33 diputados aquí presentes para que podamos ser la voz de nuestros Adultos Mayores en el ya mencionado Consejo y así convertir este recinto en un lugar que siempre tenga las puertas abiertas para ellos pero sobre todo con voz, voto y en materia de políticas públicas, que es donde realmente debemos demostrarles a nuestras y nuestros adultos mayores que estamos y estaremos siempre para servirles, protegerlos y procurarles una vida digna y en total armonía.

De igual manera se adiciona una fracción VI al articulado para incluir en el Consejo a las y los representantes que se crean pertinentes y se otorga esa atribución a la **Comisión de Atención a los Grupos Vulnerables de la Sociedad**, en la cual tengo el honor de ser Secretaria y precisamente lo que busco con mi propuesta es involucrar a este Congreso y como mejor ejemplo de esta acción podemos observar que en la presente Ley dichas atribuciones están otorgadas a la Comisión de Desarrollo Social y Asistencia Pública, situación que debemos modificar para armonizar los cambios en materia de la Ley Orgánica del Poder Legislativo y de esa manera poner al servicio de la ciudadanía, en este caso de las y los adultos mayores, todas las herramientas necesarias para que sean representados con todas las actualizaciones y armonizaciones legales con apego al respeto a sus derechos y garantías.

A continuación, presento el cuadro comparativo con el objetivo de dejar claros los cambios que propongo a la presente Ley:

DICE	DEBE DECIR
<p>ARTÍCULO 27.- El Consejo estará integrado por:</p> <p>I.- Un Presidente, que será el Ejecutivo del Estado;</p> <p>II.- Un Secretario Ejecutivo, que será el Secretario de Desarrollo Social, quien suplirá al Presidente en su ausencia;</p> <p>III.- Un Secretario Técnico, designado por el Consejo, con derecho a voz;</p> <p>IV.- Los titulares de las siguientes dependencias y entidades de la administración pública estatal:</p> <p>a) Secretaría de Salud Pública. b) Secretaría de Educación y Cultura. c) Secretaría de Economía. d) Secretaría de Infraestructura y</p>	<p>ARTÍCULO 27.- El Consejo estará integrado por:</p> <p>I.- Un Presidente, que será el Ejecutivo del Estado;</p> <p>II.- Un Secretario Ejecutivo, que será el Secretario de Desarrollo Social, quien suplirá al Presidente en su ausencia;</p> <p>III.- Un Secretario Técnico, designado por el Consejo, con derecho a voz;</p> <p>IV.- Los titulares de las siguientes dependencias y entidades de la administración pública estatal:</p> <p>a) Secretaría de Salud Pública. b) Secretaría de Educación y Cultura. c) Secretaría de Economía. d) Secretaría de Infraestructura y</p>

<p>Desarrollo Urbano. e) Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado. f) Procuraduría de la Defensa del Adulto Mayor</p> <p>V.- Un representante de cada una de las siguientes instituciones y organizaciones: a) Instituciones de asistencia privada. b) Instituciones privadas de salud. c) Organizaciones de jubilados y pensionados. d) Instituciones académicas y de investigación. e) Organizaciones sociales dedicadas a favorecer el desarrollo de los adultos mayores; y f) De las Cámaras empresariales.</p> <p>VI.- Dos profesionales de la medicina con especialidad en geriatría, los cuales deberán de tener experiencia profesional igual o mayor a 10 años en dicha especialidad, así como reconocimiento de su desempeño profesional en nuestra Entidad y en el país, además de contar con, al menos, 10 años de residencia en el Estado de Sonora.</p> <p>Los representantes señalados en el inciso a) al f) de la fracción V y en la fracción VI de este artículo, serán nombrados por el Congreso del Estado, a propuesta de la Comisión de Desarrollo Social y</p>	<p>Desarrollo Urbano. e) Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado. f) Procuraduría de la Defensa del Adulto Mayor</p> <p>V.- Un representante de cada una de las siguientes instituciones y organizaciones: a) Instituciones de asistencia privada. b) Instituciones privadas de salud. c) Organizaciones de jubilados y pensionados. d) Instituciones académicas y de investigación. e) Organizaciones sociales dedicadas a favorecer el desarrollo de los adultos mayores; y f) De las Cámaras empresariales.</p> <p>VI.- Representantes del Congreso del Estado de Sonora quienes fungirán como enlace directo de los adultos mayores, el Consejo y las y los diputados para atender sus necesidades, denuncias y demandas en materia legislativa.</p> <p>VII.- Dos profesionales de la medicina con especialidad en geriatría, los cuales deberán de tener experiencia profesional igual o mayor a 10 años en dicha especialidad, así como reconocimiento de su desempeño profesional en nuestra Entidad y en el país, además de contar con, al menos, 10 años de residencia en el Estado de Sonora.</p> <p>Los representantes señalados en el inciso a) al f) de la fracción V y en la fracción VI y VII de este artículo, serán nombrados por el Congreso del Estado, a propuesta de la Comisión de Atención a Grupos Vulnerables de la Sociedad, así como la Comisión de Desarrollo Social y</p>
--	---

<p>Asistencia Pública.</p> <p>El Consejo, a través de su Presidente, invitará a formar parte del mismo, con derecho a voz, a los delegados en el Estado del Instituto Nacional de Protección a los Adultos Mayores, del Instituto Mexicano del Seguro Social, del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y del Instituto del Fondo Nacional para la Vivienda de los Trabajadores.</p> <p>Asimismo, podrá invitar con derecho a voz a las sesiones del Consejo, a los representantes de las dependencias y entidades de la administración pública estatal, federal y municipal, cuando los asuntos tratados en las sesiones se relacionen con la materia de su competencia, así como a los especialistas en geriatría y gerontología, adultos mayores y demás integrantes de la sociedad que por su conocimiento, experiencia y reconocimiento contribuyan a la realización del objeto del Consejo.</p> <p>Los servidores públicos y los representantes de las instituciones y organizaciones sociales y privadas a que se refieren las fracciones IV y V del presente artículo, tendrán el carácter de vocales y podrán nombrar a un suplente que lo representen en sus faltas.</p>	<p>Asistencia Pública.</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>...</p>
---	--

MARCO CONSTITUCIONAL Y MARCO JURÍDICO A NIVEL FEDERAL

La presente Iniciativa está fundamentada en lo mandado por el artículo 4º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que a la letra dice³⁵:

³⁵ <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/CPEUM.pdf>

Artículo 1o. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.

Párrafo reformado DOF 10-06-2011

Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Párrafo adicionado DOF 10-06-2011

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

Párrafo adicionado DOF 10-06-2011

Está prohibida la esclavitud en los Estados Unidos Mexicanos. Los esclavos del extranjero que entren al territorio nacional alcanzarán, por este solo hecho, su libertad y la protección de las leyes.

Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

✓ Como podemos observar en el contenido del artículo 1º así como en los párrafos tercero y quinto se explica claramente la obligación permanente que el gobierno tiene para garantizar absolutamente todas las garantías y derechos de los adultos mayores castigando severamente todo tipo de abuso, violencia de cualquier tipo, así como abandono y discriminación. En este tenor de ideas se expide la LEY DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES la cual por concepto de supremacía constitucional es la segunda instancia para hacer vales los derechos de los adultos mayores y que tiene por objeto garantizar el ejercicio de los derechos de las personas adultas mayores, así como establecer las bases y disposiciones para su cumplimiento, mediante la regulación de³⁶:

³⁶ https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/245_200521.pdf

I. La política pública nacional para la observancia de los derechos de las personas adultas mayores;

II. Los principios, objetivos, programas, responsabilidades e instrumentos que la administración pública federal, las entidades federativas y los municipios deberán observar en la planeación y aplicación de la política pública nacional, y

III. El Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores

En ese tenor de ideas destaco el Decálogo de los Derechos de las Personas Adultas Mayores ³⁷ el cual destaca de manera específica los artículos fundamentales de dicha Ley y que armonizan los artículos constitucionales con la ley a nivel federal y que a la letra dicen lo siguiente:

Los Adultos Mayores tienen derecho a:

1. Derecho a una vida con calidad, sin violencia y sin discriminación.

(Artículo 5o, fracción I)

2. Derecho a un trato digno y apropiado en cualquier procedimiento judicial

(Artículo 5o,fracción II)

3. Derecho a la salud, alimentación y familia.

(Artículo 5o, fracción III)

4. Derecho a la educación.

(Artículo 5o, fracción IV)

5. Derecho a un trabajo digno y bien remunerado.

(Artículo 5o, fracción V)

6. Derecho a la asistencia social.

(Artículo 5o,fracción VI)

7. Derecho a asociarse y participar en procesos productivos de educación y capacitación en su comunidad.

(Artículo 5o. fracción VII)

8. Derecho a denunciar todo hecho, acto u omisión que viole los derechos que consagra la Ley de los Derechos de las Personas Adultas Mayores.

(Artículo 5o, fracción VIII)

³⁷ <https://www.gob.mx/inapam/documentos/ley-de-los-derechos-de-las-personas-adultas-mayores>

9. Derecho a la atención preferente en establecimientos públicos y privados que presten servicio al público.

(Artículo 5o.fracción XI)

10. Derecho a contar con asientos preferentes en los servicios de autotransporte.

(Artículo 5o,fracción IX)

- ✓ La presente Iniciativa sigue a la letra y conforme a derecho el cumplimiento del decálogo en materia de los derechos de las y los adultos mayores por medio de la representación desde la máxima tribuna de nuestro Estado por medio de la figura de Parlamento Abierto Permanente para velar por dichos derechos y atribuciones.

MARCO CONSTITUCIONAL ESTATAL Y MARCO JURÍDICO LOCAL **VIGENTE**

Con fundamento en la supremacía constitucional, continuo mi argumentación con fundamento en lo mandado en La Constitución Política del Estado de Sonora (el artículo 64, fracción XXXV) ³⁸ en relación a las facultades del Congreso del Estado y en las cuales fundamento la inclusión y participación de las y los legisladores en la toma de decisiones en el **CONSEJO DE LOS ADULTOS MAYORES DEL ESTADO DE SONORA** las cuales son fundamentadas y establecidas en **LA LEY DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES DEL ESTADO DE SONORA**³⁹.

- ✓ Por lo anteriormente expuesto propongo la modificación al siguiente articulado con el objetivo de que las y los adultos mayores tengan voz y voto en el Consejo por medio de sus representantes populares del Congreso del Estado con el objetivo claro de erigir un Parlamento Abierto Permanente conforme a derecho para que las y adultos mayores puedan expresar libremente y en cualquier momento sus necesidades, así como denunciar cualquier tipo de abuso en contra de ellos.

AGENDA 2030

En ese tenor de ideas es importante destacar la nueva forma de hacer política en Sonora encabezada por nuestro Gobernador el Doctor Alfonso Durazo Montaña fundamentada con hechos en el presupuesto más socialmente responsable de la historia de nuestro Estado y en las modificaciones Constitucionales en las cuales estamos requeridos por ley a respetar la figura de Parlamento Abierto y de Desarrollo Sostenible fundamentados en los siguientes ODS (Objetivo de Desarrollo Sostenible) de la Agenda 2030 que van de la mano con el Plan Nacional de Desarrollo⁴⁰:

³⁸ http://www.congresoson.gob.mx:81/Content/Doc_leyes/Doc_446.pdf

³⁹ http://www.congresoson.gob.mx:81/Content/Doc_leyes/Doc_417.pdf

⁴⁰ <https://www.cndh.org.mx/derechos-humanos/derecho-de-las-personas-adultas-mayores>

✓ En el párrafo 23 de la resolución 70/1, que antecede y explica los ODS, se identifica explícitamente a las personas de edad como uno de los grupos susceptibles de experimentar situaciones de vulnerabilidad. En el mismo sentido, en un gran número de metas se menciona explícitamente la necesidad de tomar acciones para atender a la situación de los grupos vulnerables, para garantizar la universalidad del acceso a un bien básico o la cobertura de un servicio, o para erradicar una situación considerada inaceptable. Por ejemplo, la meta 1.3 requiere “implementar a nivel nacional sistemas y medidas apropiados de protección social para todos, incluidos niveles mínimos, y, de aquí a 2030, lograr una amplia cobertura de las personas pobres y vulnerables”.

IMPACTO PRESUPUESTAL

Es importante destacar que siguiendo las medidas de austeridad republicana de ahorro para llevar recursos a los que menos tienen y siguiendo el ejemplo de dar mejores resultados con el presupuesto que se cuenta sin adquirir deuda de ningún tipo y en total apego con el artículo 17° de la Ley de Presupuesto de Egresos y Gasto Público Estatal⁴¹, el presente Proyecto de Decreto no representa ningún aumento de presupuesto. La propuesta es clara, con los mismos recursos que de manera histórica se han destinado al apoyo de nuestras y nuestros adultos mayores, la propuesta se fundamenta en la correcta dirección de los recursos ya establecidos para el ejercicio presupuestal y suma al proyecto de austeridad republicana de nuestro Gobernador poniendo al servicio de nuestras y nuestros venerables adultos mayores a este Congreso así como a las y los 33 diputadas y diputados que estamos a su disposición para llevar sus necesidades al Consejo y por supuesto desarrollar modificaciones de ley y de políticas públicas como la que presento el día de hoy que beneficien cada vez más a este grupo de la sociedad que tanto ha hecho por nuestro Estado y que ya es tiempo de hacerles justicia.

Desde el PES le decimos un rotundo Sí al total apoyo a nuestras y nuestros adultos mayores por medio de la representación en el Consejo y la figura de Parlamento Abierto para representarlos; desde el PES es digo a las y los adultos mayores que este recinto es su casa y sus puertas están permanentemente abierta para que nos hagan saber sus inquietudes y sobre todo que podamos apoyarlos y apoyarlas en todo lo que sea posible. En el PES le damos un rotundo NO al abandono de nuestros adultos y adultas mayores que han dado toda una vida para que muchas y muchos de nosotros podamos disfrutar de las garantías y derechos que tenemos el día de hoy. Les pido que nos unamos todas las fuerzas políticas y apoyemos el presente dictamen ya que sin duda estaremos apoyando a nuestras y nuestros adultos mayores, por justicia y por historia, sensibilidad social, unidad y empatía, ya es tiempo.

En consecuencia, con fundamento en los Artículos 53, fracción III, de la Constitución Política del Estado de Sonora y 32, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo,

⁴¹ http://www.congresoson.gob.mx:81/Content/Doc_leyes/Doc_392.pdf

someto a la consideración de esta Honorable Asamblea la siguiente iniciativa con proyecto de:

DECRETO

QUE REFORMA DIFERENTES DISPOSICIONES DE LA LEY DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES DEL ESTADO DE SONORA CON EL OBJETIVO DE INCLUIR AL CONGRESO DEL ESTADO EN EL CONSEJO DE LOS ADULTOS MAYORES DEL ESTADO

ARTÍCULO ÚNICO: SE REFORMA EL ARTÍCULO 27, FRACCIÓN VI, RECORRIENDO SU CONTENIDO PARA QUEDAR COMO FRACCIÓN VII Y MODIFICANDO EL SEGUNDO PÁRRAFO DE LA FRACCIÓN VII, PARA QUEDAR COMO SIGUE:

ARTÍCULO 27.- El Consejo estará integrado por:

I.- Un Presidente, que será el Ejecutivo del Estado;

II.- Un Secretario Ejecutivo, que será el Secretario de Desarrollo Social, quien suplirá al Presidente en su ausencia;

III.- Un Secretario Técnico, designado por el Consejo, con derecho a voz;

IV.- Los titulares de las siguientes dependencias y entidades de la administración pública estatal:

a) Secretaría de Salud Pública.

b) Secretaría de Educación y Cultura.

c) Secretaría de Economía.

d) Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano.

e) Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado.

f) Procuraduría de la Defensa del Adulto Mayor

V.- Un representante de cada una de las siguientes instituciones y organizaciones: a) Instituciones de asistencia privada.

- b) Instituciones privadas de salud.
- c) Organizaciones de jubilados y pensionados.
- d) Instituciones académicas y de investigación.
- e) Organizaciones sociales dedicadas a favorecer el desarrollo de los adultos mayores; y
- f) De las Cámaras empresariales.

VI.- Representantes del Congreso del Estado de Sonora quienes fungirán como enlace directo de los adultos mayores, el Consejo y las y los diputados para atender sus necesidades, denuncias y demandas en materia legislativa.

VII.- Dos profesionales de la medicina con especialidad en geriatría, los cuales deberán de tener experiencia profesional igual o mayor a 10 años en dicha especialidad, así como reconocimiento de su desempeño profesional en nuestra Entidad y en el país, además de contar con, al menos, 10 años de residencia en el Estado de Sonora.

Los representantes señalados en el inciso a) al f) de la fracción V y en la fracción VI y VII de este artículo, serán nombrados por el Congreso del Estado, a propuesta de la **Comisión de Atención a Grupos Vulnerables de la Sociedad, así como la Comisión de Desarrollo Social y Asistencia Pública.**

El Consejo, a través de su Presidente, invitará a formar parte del mismo, con derecho a voz, a los delegados en el Estado del Instituto Nacional de Protección a los Adultos Mayores, del Instituto Mexicano del Seguro Social, del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y del Instituto del Fondo Nacional para la Vivienda de los Trabajadores.

Asimismo, podrá invitar con derecho a voz a las sesiones del Consejo, a los representantes de las dependencias y entidades de la administración pública estatal, federal y municipal, cuando los asuntos tratados en las sesiones se relacionen con la materia de su competencia, así como a los especialistas en geriatría y gerontología, adultos mayores y demás integrantes de la sociedad que por su conocimiento, experiencia y reconocimiento contribuyan a la realización del objeto del Consejo.

Los servidores públicos y los representantes de las instituciones y organizaciones sociales y privadas a que se refieren las fracciones IV y V del presente artículo, tendrán el carácter de vocales y podrán nombrar a un suplente que lo representen en sus faltas.

TRANSITORIOS

ARTÍCULO ÚNICO. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ATENTAMENTE

**DIP. PALOMA MARÍA TERÁN VILLALOBOS
REPRESENTANTE PARLAMENTARIA DEL
PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO**

C. DIP. PRESIDENTE: Diputada esta presidencia recibe la iniciativa y resuelve turnarla a la Comisión de Atención a Grupos Vulnerables de la Sociedad para su análisis y dictaminación. Para continuar con el desarrollo de la sesión, concedo el uso de la voz a la diputada Beatriz Cota Ponce, a fin de que realice la lectura del dictamen que presenta la Comisión de Transparencia, con punto de Acuerdo para poner a consideración del Pleno de este Poder Legislativo, el nombramiento de las y los Comisionados del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (ISTAI).

C. DIPUTADAS: BEATRIZ COTA PONCE Y PALOMA MARÍA TERÁN VILLALOBOS: *(Con su permiso presidenta).*

COMISIÓN DE TRANSPARENCIA,

DIPUTADOS INTEGRANTES:

BEATRIZ COTA PONCE

HÉCTOR RAÚL CASTELO MONTAÑO

ERNESTINA CASTRO VALENZUELA

JACOBO MENDOZA RUIZ

NATALIA RIVERA GRIJALVA

PALOMA MARÍA TERÁN VILLALOBOS

ROSA ELENA TRUJILLO LLANES

HONORABLE ASAMBLEA:

Los diputados integrantes de la Comisión de Transparencia de esta Sexagésima Tercera Legislatura, en cumplimiento a lo dispuesto en la Base Séptima de la Convocatoria Pública del Proceso de Nombramiento de las y los Comisionados del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (ISTAI), después de haber realizado el análisis, estudio y evaluación del currículum vitae, documentación presentada y del resultado de la audiencia de entrevista de cada uno de los aspirantes, procedemos a presentar el dictamen que contendrá el nombre de las y los ciudadanos que puedan ser tomados en cuenta para ocupar el cargo de Comisionados y Comisionadas que integrarán dicho Instituto, a efecto de proponer al Pleno, para su respectiva aprobación, el nombramiento de las personas que habrán de desempeñarse como Comisionadas y Comisionados de dicho Instituto.

En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 92, 94, fracciones I y IV, 97 y 98 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, presentamos para su discusión y aprobación, en su caso, el presente dictamen al tenor de los siguientes:

ANTECEDENTES

En sesión de Pleno celebrada el día 09 de septiembre de 2021, este Poder Legislativo aprobó la Ley número 02, que reforma y deroga diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora, la cual fue remitida a los ayuntamientos del Estado para que manifiesten si la aprueban o no, conforme a lo que establece el artículo 163 de la misma norma constitucional, siendo aprobada dicha Ley, con el voto a favor de los ayuntamientos de los municipios de Aconchi, Agua Prieta, Altar, Arivechi, Arizpe, Átil, Bacadéhuachi, Bácum, Banámichi, Baviácora, Benjamín Hill, Benito Juárez, Caborca, Cajeme, Carbó, Cumpas, Divisaderos, Empalme, General Plutarco Elías calles, Granados, Huásabas, Huatabampo, Ímuris, Magdalena, Mazatán, Naco, Nácori Chico, Nacozeni de García, Navojoa, Nogales, Onavas, Opodepe, Oquitoa, Pítiquito, Quiriego, Rayón, Rosario, Sahuaripa, San Felipe de Jesús, San Ignacio Río Muerto, San

Javier, San Miguel de Horcasitas, San Pedro de la Cueva, Santa Ana, Santa Cruz, Sáric, Soyopa, Tepache, Trincheras, Ures, Villa Hidalgo, Villa Pesqueira y Yécora, Sonora.

Además de los anteriores, vale la pena mencionar que varios municipios comunicaron a esta Soberanía, su respaldo y aprobación a la Ley en cuestión, de manera posterior a su entrada en vigor.

Ahora bien, entre varias disposiciones constitucionales, la multicitada Ley número 02, reformó el artículo 2 de la Constitución Política del Estado para establecer que es responsabilidad exclusiva de este Poder Legislativo, nombrar a los comisionados que deben integrar el Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (ISTAI), órgano autónomo garante de los derechos humanos en las materias que le dan denominación, el cual cuenta con personalidad jurídica y patrimonio propio, autonomía presupuestal, operativa, de gestión y de decisión.

Al respecto, en el artículo segundo transitorio de dicha reforma constitucional, se estableció lo siguiente:

“ARTÍCULO SEGUNDO.- Respecto a la designación de los Comisionados del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, por el Congreso del Estado contará con un plazo máximo de 15 días naturales, contados a partir de la entrada en vigor de la presente ley para publicar en los medios de comunicación impresos de mayor circulación en el Estado y en el Boletín Oficial del Estado de Sonora las bases y convocatoria para elegir a las y los ciudadanos que integrarán el referido Instituto.

A efecto de garantizar la sustitución escalonada que señala la fracción V, apartado A del artículo 2 de la presente Ley, los integrantes del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, serán nombrados por única ocasión por los siguientes periodos:

- I. Presidente – 7 años;*
- II. Comisionado – 5 años; y*
- III. Comisionado – 3 años.”*

Claramente, lo dispuesto en el segundo párrafo de dicho transitorio, obedece a que el mismo Apartado A del artículo 2 de la Constitución Política del Estado, ordena que los comisionados duren en su cargo siete años, y sean sustituidos de manera escalonada para asegurar la autonomía del organismo, por lo que, con esta disposición transitoria, en lo sucesivo lograremos la sustitución escalonada de sus integrantes.

La importancia de asegurar la autonomía en las decisiones del órgano garante, estriba en las altas responsabilidades a su cargo, estrechamente vinculadas con los derechos humanos de los sonorenses en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, a efecto de garantizar la rendición de cuentas en el manejo de los recursos públicos y ser pieza fundamental en el combate a la corrupción que tanto daño le ha hecho a nuestro Estado y a nuestro País.

Por lo anterior, no debe dilatarse la integración de esta importante institución pública, ya que, desde el 13 de diciembre de 2018, venció el plazo de seis años por el que, en su momento, fueron nombrados como vocales del órgano garante los ciudadanos Andrés Miranda Guerrero, Francisco Cuevas Sáenz y Martha Arely López Navarro, quienes a su vez, por disposición de la Ley número 85, que reformó la Constitución del Estado en esta materia, y la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, los ciudadanos nombrados como vocales fueron ratificados en el cargo de comisionados de dicho órgano hasta el 12 de diciembre del año 2018, razón por la cual, el Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, debió ser renovado al día siguiente de esa fecha.

Para esos efectos, el Apartado B del artículo 2 de la multirreferida Constitución Local, nos indica que en el proceso de designación de los comisionados del organismo garante, este Congreso del Estado deberá asegurar la participación ciudadana emitiendo y difundiendo en los medios de comunicación una convocatoria pública para que pueda registrarse cualquier ciudadano que aspire al cargo de comisionado, para lo cual el primer párrafo del segundo transitorio de la Ley número 02, nos indica que esa publicación debe hacerse en los medios de comunicación impresos de mayor circulación en el Estado y

en el Boletín Oficial del Estado de Sonora, imponiendo a esta Soberanía la obligación de cumplir con esa obligación en un plazo máximo de 15 días naturales, contados a partir de la entrada en vigor de ley en mención, la cual se publicó el 04 de noviembre de 2021, venciendo el plazo mencionado el día 19 del mismo mes y año.

Al efecto, la convocatoria pública debe fundamentar un procedimiento que cumpla con las siguientes reglas que establece el artículo 42 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora:

“1.- Se invitará a los ciudadanos mediante convocatoria suscrita por la Mesa Directiva del Congreso del Estado, en los medios de comunicación impresos de mayor circulación en el Estado y el Boletín Oficial del Estado de Sonora.

2.- En la convocatoria se establecerán los plazos, lugares y horarios de presentación de las solicitudes, los requisitos y la forma de acreditarlos.

3.- Las y los interesados en participar acudirán a presentar su solicitud y anexarán la anuencia de sujetarse a los resultados que se obtengan y su autorización para el tratamiento de sus datos personales, mediante el siguiente procedimiento:

a).- Cualquier ciudadano que aspire al cargo de comisionado, podrá registrarse dentro del plazo de diez días naturales posteriores a la expedición de la misma, presentando su solicitud y documentos ante el Congreso del Estado.

b).- Concluido el plazo para el registro, la Mesa Directiva del Congreso del Estado, dentro de los cinco días naturales siguientes, hará público un listado de la misma manera en que se hizo pública la convocatoria, en el que señale el número de aspirantes registrados y determine quiénes cumplieron con los requisitos formales exigidos en la convocatoria. De la misma manera, en la citada lista se establecerá y hará pública la posibilidad de que, dentro de los cinco días naturales siguientes a la publicación de la lista, cualquier persona interesada, con apoyo en pruebas suficientes, pueda presentar comentarios y objeciones a la candidatura de cualquiera de los aspirantes.

c).- Los aspirantes inscritos y que hayan cumplido los requisitos serán convocados a comparecer en audiencia pública ante la Comisión de Transparencia del Congreso del Estado, en cual se determinara si cumplen con el perfil adecuado que marca la Ley y la Convocatoria correspondiente para ejercer el cargo de Comisionado. Se deberán difundir las versiones públicas de los currículos de los aspirantes.

d).- Concluido el período de comparecencias, la Comisión de Transparencia del Congreso del Estado, mediante dictamen presentará la propuesta de designación de comisionados al Pleno del Congreso del Estado, para su discusión y, en su caso, aprobación; y

e).- El dictamen que presente la Comisión de Transparencia, se aprobará cuando obtenga el voto favorable de las dos terceras partes del Congreso del Estado. En caso de que el dictamen no hubiera obtenido la votación requerida para su aprobación, la Comisión deberá presentar otra propuesta a consideración del Pleno del Congreso del Estado hasta obtener la aprobación correspondiente.

En la conformación del Pleno del Instituto, no habrá más de dos Comisionados o Comisionadas de un mismo género. En el procedimiento de designación se garantizará la transparencia, independencia y participación de la sociedad.”

Adicionalmente, se deben contemplar los requisitos que establece el artículo 43 de la Ley recientemente mencionada, los cuales deben ser cumplidos por los aspirantes a ser comisionados del órgano garante, los cuales son:

“a).- Ser ciudadano mexicano con residencia efectiva de un año en el Estado de Sonora;

b).- No haber sido condenado por la comisión de algún delito doloso;

c).- Tener al día de su designación, por lo menos 5 años de título profesional legalmente expedido;

d).- Contar con grado de licenciatura;

e).- No haber ocupado algún puesto de elección popular, no haber sido presidente de un partido o agrupación política, o ministro de culto religioso; y

f).- Se procurará que cuenten con experiencia en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales.”

Conforme a lo expuesto, y considerando lo que ordena la Constitución Política del Estado de Sonora, en su artículo 2 y en tercero transitorio de su Ley número 02, en la Sesión del Pleno de este Poder Legislativo celebrada el jueves 18 de noviembre de 2021, la Comisión de Régimen Interno y Concertación Política, presentó una iniciativa con punto de Acuerdo a efecto de emitir la convocatoria pública para iniciar el procedimiento de nombramiento de las y los comisionados del Instituto Sonorense de

Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, conforme a la misma Constitución local y a la Ley en la materia.

En esa misma sesión plenaria, se aprobó el Acuerdo número 33, mediante el cual se emitió la Convocatoria Pública del Proceso de Nombramiento de las y los Comisionados del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (ISTAI), en los siguientes términos:

ACUERDO:

ÚNICO.- *El Congreso del Estado de Sonora, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 2° de la Constitución Política del Estado de Sonora, el artículo sexto transitorio de la Ley número 02, que reforma y deroga diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora, publicada en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado, de fecha 04 de noviembre de 2021, y los artículos 42 y 43 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, resuelve emitir la siguiente:*

CONVOCATORIA PÚBLICA

El Congreso del Estado de Sonora convoca a las y los ciudadanos en general, a participar en el proceso de nombramiento de Comisionados del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, bajo las siguientes:

BASES

PRIMERA.- *Las solicitudes y proposiciones deberán presentarse por escrito ante Oficialía de Partes de este Poder Legislativo, sito en calles Tehuantepec y Allende, edificio del Poder Legislativo, Colonia Las Palmas, Hermosillo, Sonora, dentro del plazo comprendido desde el 20 hasta el 29 de noviembre de 2021, en horario de las 8 a las 20 horas.*

SEGUNDA.- *Los requisitos para registrarse como aspirantes son:*

I.- Ser ciudadano mexicano con residencia efectiva de un año en el Estado de Sonora;

II.- No haber sido condenado por la comisión de algún delito doloso;

III.- Tener al día de su designación, por lo menos 5 años de título profesional legalmente expedido;

IV.- Contar con grado de licenciatura;

V.- No haber ocupado algún puesto de elección popular, no haber sido presidente de un partido o agrupación política, o ministro de culto religioso; y

VI.- Contar con experiencia en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales.

TERCERA.- Los aspirantes a comisionados del Instituto deberán proporcionar un correo electrónico para oír y recibir notificaciones, y deberán anexar a su solicitud, copia simple de los documentos que a continuación se enlistan, o copia certificada de los mismos al momento de registrarse:

a).- Currículum vitae en el que se precise la fecha de nacimiento, los datos generales y número telefónico; con documentos comprobatorios, y currículum versión para publicar (sin datos personales) (original ambos).

b).- Copias simples de acta de nacimiento y credencial con fotografía para votar, por ambos lados, expedida por el Instituto Nacional Electoral.

c).- Copia simple de Título Profesional.

d).- Carta firmada en donde manifieste su voluntad expresa de participar en el proceso de nombramiento, así como una exposición breve de su proyecto de trabajo y una descripción de las razones que justifican su idoneidad para el cargo. (original)

e).- Carta bajo protesta de decir verdad en el que manifieste contar con residencia efectiva de un año en el Estado de Sonora. (original)

f).- Carta bajo protesta de decir verdad en el que manifieste no haber sido condenado por la comisión de delito doloso. (original)

g).- Carta bajo protesta de decir verdad, en la que manifieste no haber ocupado algún puesto de elección popular, no haber sido presidente de un partido o agrupación política, o ministro de culto religioso (original)

Todos los documentos deberán presentarse en copias claras y legibles; y las cartas bajo protesta de decir verdad, deberán contar con firma autógrafa del aspirante.

En el caso de las copias simples no certificadas ante fedatario público, la Dirección General Jurídica de este Congreso del Estado, podrá requerir los documentos originales en cualquier momento del proceso, a través del correo electrónico que haya proporcionado

el aspirante, para realizar el cotejo de los mismos con las copias simples exhibidas. El incumplimiento al requerimiento para exhibir los documentos originales, se considerará falta de interés en continuar participando en el proceso de selección y se desechará el registro del aspirante.

CUARTA.- *El día 30 de noviembre de 2021, la Mesa Directiva del Congreso del Estado procederá a publicar, de la misma forma que esta convocatoria, los nombres de las personas inscritas para fungir como Comisionado o Comisionada del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, determinando quiénes cumplieron con los requisitos formales exigidos en la base segunda de esta convocatoria.*

La falta de alguno de los documentos exigidos en la base tercera de esta convocatoria, o su presentación fuera del tiempo y forma establecidos, será motivo suficiente para no validarse el registro del aspirante respectivo.

Las versiones públicas de los currículos de los aspirantes se publicarán en el sitio de internet oficial del Congreso del Estado: <http://www.congresoson.gob.mx/>

QUINTA.- *Cualquier persona interesada, con apoyo en pruebas suficientes, podrá presentar por escrito comentarios y objeciones a la candidatura de cualquiera de los aspirantes, dentro del plazo comprendido desde el 1 hasta el 5 de diciembre de 2021, en horario de las 8 a las 20 horas, ante Oficialía de Partes de este Poder Legislativo.*

SEXTA.- *Una vez realizada la publicación a que se refiere la base cuarta de esta convocatoria, la Comisión de Transparencia programará y llevará a cabo audiencias públicas de entrevista, convocando a comparecer a cada uno de los aspirantes, para conocer, directamente, sus antecedentes personales y profesionales y, de modo especial, su concepción de la Institución de la cual pretenden formar parte, su conocimiento en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, así como las razones por las que aspiran al cargo.*

Las fechas y lugares de celebración de las audiencias de referencia se harán del conocimiento público en el sitio de internet oficial del Congreso del Estado.

SÉPTIMA.- *Una vez realizada la etapa de comparecencias, el Congreso del Estado, por conducto de la Comisión de Transparencia, realizará el análisis, estudio y evaluación del currículum vitae, documentación presentada y del resultado de la audiencia de entrevista de cada uno de los aspirantes, a efecto de proponer al Pleno, mediante dictamen para su aprobación, el nombramiento de las personas que habrán de desempeñarse como Comisionados del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. La propuesta no deberá estar integrada por más de dos Comisionados o Comisionadas Propietarias de un mismo género, debiendo ser las y los*

suplentes del mismo género que sus respectivos propietarios, y deberá estar conformada de la siguiente manera:

1.- Un Comisionado o Comisionada Propietaria y un Comisionado o Comisionada Suplente, que se nombrarán por un periodo de siete años;

2.- Un Comisionado o Comisionada Propietaria y un Comisionado o Comisionada Suplente, que se nombrarán por un periodo de cinco años;

3.- Un Comisionado o Comisionada Propietaria y un Comisionado o Comisionada Suplente, que se nombrarán por un periodo de tres años;

En caso de que el dictamen no obtenga el voto favorable de las dos terceras partes del Congreso del Estado, la Comisión de Transparencia, deberá presentar otra propuesta a consideración del Pleno del Congreso del Estado hasta obtener la aprobación correspondiente.

OCTAVA.- *Todo lo no previsto en la presente convocatoria será resuelto por la Comisión de Transparencia.*

Dicha convocatoria fue publicada en el sitio web oficial de este Poder Legislativo, y en una Edición Especial del Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Sonora, Tomo CCVIII, de fecha 19 de noviembre de 2021, así como en el periódico de circulación estatal denominado EXPRESO, dando inicio al plazo establecido en la Base Primera, comprendido desde el día 20 hasta el 29 del mismo mes y año antes mencionados, en horario de las 8 a las 20 horas, para el registro de aspirantes ante la Oficialía de Partes de Oficialía Mayor de este Congreso del Estado.

Conforme a lo anterior, se registraron cuarenta y siete aspirantes al cargo de Comisionada o Comisionado del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (ISTAI), presentando documentación para tratar de acreditar el cumplimiento de los requisitos enumerados en la Base Segunda de la convocatoria pública y en la Ley de la materia. Dichos aspirantes son los siguientes:

- 1.- Gerardo Gaytán Fox
- 2.- Miguel Centeno Silva
- 3.- Mario Jorge Terminel Siqueiros

- 4.- Mayra Alejandra Morales Villanueva
- 5.- Wilfredo Román Morales Silva
- 6.- Tomas Abarca Reyes
- 7.- Luis Manuel Del Rincón Jurado
- 8.- Karla Angélica Quijada Chan
- 9.- Julio Cesar Bojórquez Tapia
- 10.- Jesús Manuel Enríquez Romo
- 11.- Christian Alberto Arellano López
- 12.- Claudia Verónica Wahnatah Vera
- 13.- Gloria María Gastelum Ballesteros
- 14.- Rebeca Fernanda López Aguirre
- 15.- José Francisco García Valencia
- 16.- Santos Cecilia Millán Ibarra
- 17.- José Manuel Lagarda Bórquez
- 18.- Israel Márquez Bustamante
- 19.- Andrés Miranda Guerrero
- 20.- Nayive Cecilia Castro Sosa
- 21.- Jorge Irigoyen Baldenegro
- 22.- Ana Patricia Briceño Torres
- 23.- Ana Beatriz Burgos Calleja
- 24.- Celia Marina Águila Esquer
- 25.- Miriam Monreal Vidales
- 26.- Juan Carlos Martínez Verdugo
- 27.- Francisco Giovanni Dyke García
- 28.- Guadalupe Taddei Zavala
- 29.- Irving Encinas López
- 30.- Ana Lilia Aguilar Caro
- 31.- Sergio Carmona Cruz
- 32.- Kyria Cazares García
- 33.- Jovan Leonardo Mariscal Vega
- 34.- Esmirna Lizbeth Gallardo Fernández

- 35.- Luis Espinoza Soto
- 36.- Pablo Humberto Grajeda Bite
- 37.- Horacio Ortega Pecovich
- 38.- José Isasi Siqueiros
- 39.- Rafael Higuera Alfaro
- 40.- Martin Eduardo Moreno Ramos
- 41.- Héctor Ernesto Smith Zamorano
- 42.- Servando Martínez Méndez
- 43.- Horacio Antonio Biebrich Tribolet
- 44.- Iván Eduardo Andrade Rembau
- 45.- Jorge Soto Rodríguez
- 46.- María Lourdes Figueroa García
- 47.- Cynthia Dennis Coronado Ruiz

Sin embargo, en cumplimiento a dispuesto en el párrafo segundo de la Base Cuarta, no se validaron los registros de los aspirantes Miguel Centeno Silva, Miriam Monreal Vidales y Héctor Ernesto Smith Zamorano, por no presentar la totalidad de la documentación exigida en la Base Tercera de la multicitada Convocatoria, quedando registrados solamente cuarenta y cuatro aspirantes.

Con esos datos, el día 30 de noviembre de 2021, la Mesa Directiva del Congreso del Estado publicó, de la misma forma que la convocatoria, los nombres de las personas inscritas para fungir como Comisionado o Comisionada del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, determinando quiénes cumplieron con los requisitos formales exigidos en la Base Segunda de la convocatoria, cuyos currículos, en versiones públicas, fueron dados a conocer en el sitio de internet oficial de este Congreso del Estado, satisfaciendo la Base Cuarta.

Posteriormente, de acuerdo a la Base Quinta de la misma convocatoria, se abrió el plazo comprendido desde el 1 hasta el 5 de diciembre de 2021, para que cualquier persona interesada, con apoyo en pruebas suficientes, pudiera presentar

por escrito comentarios y objeciones a la candidatura de cualquiera de los aspirantes, dentro del horario de las 8 a las 20 horas, ante Oficialía de Partes de este Poder Legislativo.

Con esas condiciones, solamente se interpuso un escrito de fecha 05 de diciembre de 2021, suscrito por el aspirante José Isasi Siqueiros, mediante el cual presentó comentarios y objeciones en contra de las y los aspirantes Guadalupe Taddei Zavala, Ana Patricia Briseño Torres, Iván Eduardo Andrade Rembau, Rafael Higuera Alfaro y Andrés Miranda Guerrero.

De igual forma, con fecha 02 de diciembre de 2021, la ciudadana Kyria Cazares García, presentó un escrito mediante el cual hace del conocimiento de este Poder Legislativo, que renuncia a la participación de la convocatoria como aspirante al cargo de Comisionada del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, restando cuarenta y tres personas registradas.

Habiendo sido realizada la publicación a que se refiere la base cuarta de la convocatoria, y considerando la renuncia de la aspirante señalada, la Comisión de Transparencia, programó las audiencias públicas de entrevista de los cuarenta y tres aspirantes restantes, según lo establecido en la Base Sexta de la Convocatoria, para lo cual tomó en cuenta la gran cantidad de aspirantes, la alta carga de trabajo durante el mes de diciembre de 2021, principalmente por el impostergable análisis, discusión y dictaminación del paquete presupuestal del Estado para el Ejercicio Fiscal 2022, así como, la denominada “cuarta ola” de contagios por covid-19, que durante el mes de enero de 2022, afectó la salud de varios integrantes de esta LXIII Legislatura y del Personal de este Poder Legislativo, haciendo materialmente imposible realizar las entrevistas de los aspirantes; por lo que, para dar cumplimiento a dicha Base Sexta y con apoyo en la facultad prevista en la Base Octava de la misma convocatoria, la Comisión de Transparencia resolvió programar las audiencias de entrevista hasta iniciar el segundo periodo ordinario, quedando de la siguiente manera:

Martes 01 de febrero de 2022

No	ASPIRANTE	HORA
1	GERARDO GAYTÁN FOX	16:30
2	MARIO JORGE TERMINEL SIQUEIROS	16:45
3	MAYRA ALEJANDRA MORALES VILLANUEVA	17:00
4	WILFREDO ROMÁN MORALES SILVA	17:15
5	TOMAS ABARCA REYES	17:30
6	LUIS MANUEL DEL RINCÓN JURADO	17:45
7	KARLA ANGELICA QUIJADA CHAN	18:00
8	JULIO CESAR BOJÓRQUEZ TAPIA	18:15
9	JESÚS MANUEL ENRÍQUEZ ROMO	18:30
10	CHRISTIAN ALBERTO ARELLANO LÓPEZ	18:45
11	CLAUDIA VERÓNICA WAHNNATAH VERA	19:00

Miércoles 02 de febrero de 2022

No	CANDIDATO	HORA
12	GLORIA MARÍA GASTELUM BALLESTEROS	11:00
13	REBECA FERNANDA LÓPEZ AGUIRRE	11:15
14	JOSÉ FRANCISCO GARCÍA VALENCIA	11:30
15	SANTOS CECILIA MILLÁN IBARRA	11:45
16	JOSÉ MANUEL LAGARDA BÓRQUEZ	12:00
17	ISRAEL MÁRQUEZ BUSTAMANTE	12:15
18	ANDRÉS MIRANDA GUERRERO	12:30
19	NAYIVE CECILIA CASTRO SOSA	12:45
20	JORGE IRIGOYEN BALDENEGRO	13:00
21	ANA PATRICIA BRICEÑO TORRES	13:15
22	ANA BEATRIZ BURGOS CALLEJA	13:30

Martes 08 de febrero de 2022

No	CANDIDATO	HORA
23	JUAN CARLOS MARTÍNEZ VERDUGO	16:30
24	CELIA MARINA ÁGUILA ESQUER	16:45
25	FRANCISCO GYOVANNY DYKE GARCÍA	17:00
26	GUADALUPE TADDEI ZAVALA	17:15
27	IRVING ENCINAS LÓPEZ	17:30
28	ANA LILIA AGUILAR CARO	17:45
29	SERGIO CARMONA CRUZ	18:00
30	JOVAN LEONARDO MARISCAL VEGA	18:15
31	ESMIRNA LIZBETH GALLARDO FERNÁNDEZ	18:30
32	JOSÉ LUIS ESPINOZA SOTO	18:45

33	PABLO HUMBERTO GRAJEDA BUSTAMANTE	19:00
----	-----------------------------------	-------

Miércoles 09 de febrero de 2022

No	CANDIDATO	HORA
34	HORACIO ORTEGA PECOVICH	11:00
35	JOSÉ ISASI SIQUEIROS	11:15
36	RAFAEL HIGUERA ALFARO	11:30
37	MARTIN EDUARDO MORENO RAMOS	11:45
38	SERVANDO MARTÍNEZ MÉNDEZ	12:00
39	HORACIO ANTONIO BIEBRICH TRIBOLET	12:15
40	IVÁN EDUARDO ANDRADE REMBAU	12:30
41	JORGE SOTO RODRÍGUEZ	12:45
42	MARÍA LOURDES FIGUEROA GARCÍA	13:00
43	CYNTHIA DENNIS CORONADO RUIZ	13:15

Adicionalmente, esta Comisión de Transparencia resolvió necesario abrir espacios para dar participación a la sociedad en el proceso de nombramiento de las y los comisionados del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, para lo cual, en el micrositio para dar a conocer la información generada con motivo de dicho proceso, habilitado en la página de internet oficial del Congreso, se abrió una opción para que cualquier persona pudiera proponer preguntas a los integrantes de esta Comisión para realizarlas a las y los participantes, recibiendo una nutrida respuesta social con un total de 62 preguntas ciudadanas que se realizaron en el periodo comprendido del 26 de enero al 08 de febrero de este año.

De acuerdo a la calendarización antes expuesta, de manera pública en el sitio de internet oficial del Congreso del Estado y en los correos electrónicos proporcionados por las y los participantes para esos efectos, la Comisión de Transparencia convocó a comparecer a cada uno de los y las aspirantes en la Sala de Comisiones de esta Soberanía, para conocer, directamente, sus antecedentes personales y profesionales y, de modo especial, su concepción de la Institución de la cual pretenden formar parte, su conocimiento en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, así como las razones por las que aspiran al cargo, para después abrir un

espacio de preguntas y respuestas en el que a cada aspirante se le formuló una pregunta ciudadana y una pregunta de un integrante de esta Comisión de Transparencia.

Es preciso mencionar que, al momento de ser citados en sus respectivos correos electrónicos, el aspirante Jovan Leonardo Mariscal Vega, contestó el citatorio a su audiencia, renunciando a su participación por la vía del correo electrónico; sin embargo, al no haber recibido un escrito firmado de puño y letra de dicho aspirante que diera certeza y confirmara lo expresado a través del medio electrónico, la Comisión dejó abierta la oportunidad para que el participante en cuestión pudiera presentarse al desahogo de su entrevista, sin que acudiera a la cita, por lo que esta Comisión de Transparencia hizo válida la renuncia mencionada.

Por otro lado, Gloria María Gastelum Ballesteros y Martín Eduardo Moreno Ramos, cada uno por su lado, solicitaron desahogar sus entrevistas en la fecha y hora a la que fueron convocados, pero de manera virtual utilizando medios electrónicos debido a que manifestaron problemas de salud por covid-19, por lo que esta Comisión de Transparencia tomó las medidas necesarias para respetar el derecho de ambos participantes, quienes pudieron desarrollar sus audiencias de manera exitosa.

Habiendo finalizado la etapa de comparecencias, la Base Séptima de la Convocatoria Pública de referencia, corresponde a esta Comisión de Transparencia, realizar el análisis, estudio y evaluación del currículum vitae, documentación presentada y del resultado de la audiencia de entrevista de cada uno de los aspirantes, a efecto de proponer al Pleno, mediante dictamen para su aprobación, el nombramiento de las personas que habrán de desempeñarse como Comisionados del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

Expuesto lo anterior, se expresan las siguientes:

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- Conforme a lo que establece el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el derecho a la información pública se garantizará por el Estado sin más limitación que el respeto a la privacidad de los individuos y la seguridad estatal y nacional.

SEGUNDA.- De conformidad con lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 2o de la Constitución Política del Estado de Sonora, el Estado tiene la obligación de garantizar el derecho de acceso a la información pública, sin más limitación que el respeto a la privacidad de los individuos, la seguridad pública y la seguridad nacional. La información pública sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público en los términos que fije la ley. El deber público concomitante con este derecho será cumplido directamente por las autoridades obligadas y en la interpretación de este derecho, deberá prevalecer el principio de máxima publicidad.

De acuerdo con la fracción V del Apartado A del artículo 2o Constitucional en cita, la vigilancia de este cumplimiento queda a cargo del organismo autónomo denominado Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, responsable de garantizar el ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos de la legislación vigente. En su funcionamiento el organismo garante se regirá por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, eficacia, objetividad, profesionalismo, transparencia y máxima publicidad.

Además, dicho organismo garante tiene competencia para conocer de los asuntos relacionados con el acceso a la información pública y la protección de datos personales en el ámbito de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, incluidas sociedades, organizaciones e instituciones de derecho privado con participación estatal y municipal, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba, administre y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, sin perjuicio de las demás atribuciones que fijen las leyes.

En ese sentido, el Instituto en mención, se constituye como un organismo público autónomo, especializado, imparcial, colegiado e independiente en sus decisiones y funcionamiento, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica, de gestión, capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna; se conformado por tres comisionados que serán nombrados por las dos terceras partes de los Diputados presentes en la sesión correspondiente. Los comisionados durarán en su cargo siete años, serán sustituidos de manera escalonada para asegurar la autonomía del organismo, y en el proceso de su designación se procurará una amplia participación de la sociedad, máxima publicidad y se garantizará la igualdad de género.

TERCERA.- En primer término, como resultado del análisis, estudio y evaluación del curriculum vitae y documentación presentada por las y los aspirantes, encontramos que, al momento de su registro, la mayoría cumplió con la presentación de los documentos exigidos en la convocatoria pública para acreditar los requisitos previstos por el artículo 43 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, de la siguiente manera:

“Artículo 43.- Para ser designado comisionado del Instituto se deberá acreditar cumplir con los siguientes requisitos:

- a).- Ser ciudadano mexicano con residencia efectiva de un año en el Estado de Sonora;*
- b).- No haber sido condenado por la comisión de algún delito doloso;*
- c).- Tener al día de su designación, por lo menos 5 años de título profesional legalmente expedido;*
- d).- Contar con grado de licenciatura;*
- e).- No haber ocupado algún puesto de elección popular, no haber sido presidente de un partido o agrupación política, o ministro de culto religioso; y*
- f).- Se procurará que cuenten con experiencia en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales.”*

Por lo que respecta a los requisitos establecidos en los incisos b) y e), todos los aspirantes manifestaron bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenados por la comisión de algún delito doloso, no haber ocupado algún puesto de elección popular,

no haber sido presidente de un partido o agrupación política, o ministro de culto religioso; por lo que esta Comisión determina que todos los aspirantes se encuentran beneficiados por esta presunción, sin que obre prueba en contrario.

De igual forma, en lo que toca a los incisos c) y d), todos los aspirantes demostraron tener por lo menos 5 años de título profesional legalmente expedido, así como contar con grado de licenciatura.

Sin embargo, lo previsto en el inciso a) que exige la ciudadanía mexicana con residencia efectiva de un año en el Estado de Sonora, fue acreditado por la mayoría de los aspirantes, a excepción de los ciudadanos Miguel Centeno Silva, Miriam Monreal Vidales y Héctor Ernesto Smith Zamorano, quienes no presentaron su acta de nacimiento, ni siquiera en copia simple como lo exige el inciso b) de la Base Tercera de la Convocatoria respectiva, por ser dicha documental, la prueba idónea para acreditar la nacionalidad mexicana por nacimiento que es la forma común de adquirirla. No descartando que puedan presentarse documentos para demostrar la nacionalidad obtenida por otros medios, pero en el caso de las tres personas mencionadas, no presentaron ni uno ni otro, y en el caso de Miriam Monreal Vidales, tampoco aportó su manifestación expresa de tener residencia efectiva de un año en el Estado de Sonora o algún otro documento con ese fin. Por estas razones, no se validó el registro de las personas mencionadas.

Analizando el cumplimiento del inciso f) que pide procurar que las y los Comisionados cuenten con experiencia en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales, además del estudio de sus respectivos currículos y la documentación que anexaron, se examinó la etapa de audiencias de entrevista, concluyendo que todas y todos los participantes en dicha etapa demostraron tener suficientes conocimientos y experiencia en la materia para que esta Comisión de Transparencia y el Pleno de este Poder Legislativo los considere como aptos para integrar el Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

CUARTA.- Como ya quedo precisado en los antecedentes del presente dictamen, a pesar de haber cumplido con todos y cada uno de los requisitos previstos en el artículo 43 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, y en la Bases Segunda y Tercera de la Convocatoria Pública del Proceso de Nombramiento de las y los Comisionados del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (ISTAI), los aspirantes Kyria Cazares García y Jovan Leonardo Mariscal Vega, de manera previa a la etapa de audiencias públicas de entrevista, renunciaron a continuar participando en el referido proceso.

QUINTA.- Ahora bien, como se señaló en los antecedentes del presente dictamen, se presentó un escrito un escrito de fecha 05 de diciembre de 2021, suscrito por el aspirante José Isasi Siqueiros, mediante el cual presentó comentarios y objeciones en contra de las y los aspirantes Guadalupe Taddei Zavala, Ana Patricia Briseño Torres, Iván Eduardo Andrade Rembau, Rafael Higuera Alfaro y Andrés Miranda Guerrero, mismo escrito que, para entrar en su estudio, se reproduce textualmente:

*“H. CONGRESO DEL ESTADO.
P R E S E N T E.-*

El suscrito JOSE ISASI SIQUEIROS y de conformidad a lo establecido por la base QUINTA de la convocatoria pública para participar en el proceso de nombramiento de Comisionados del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la información y Protección de Datos Personales. Base que señala que cualquier persona con apoyo en pruebas suficientes podrá presentar por escrito comentarios y objeciones a la candidatura de cualquiera de los aspirantes dentro del plazo comprendido desde el 1 al 5 de diciembre del 2021.

Por lo que por medio de este escrito, realizo mis comentarios y objeciones con e debido fundamento, en razón que la función preponderante del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la información y Protección de Datos Personales es la de tutelar el Derecho Humano contemplado en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos bajo la preponderante obligación impuesta por el artículo 1 del mismo ordenamiento constitucional y que textualmente en lo conducente al caso indican:

ARTICULO 6.- ... El derecho a la información será garantizado por el Estado.

ARTICULO 1.- Tercer Párrafo:

Todas las autoridades en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, individualidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos en los términos que establezca la ley.

Por lo que podemos entender que, así como el Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la información y Protección de Datos Personales en su función debe prevenir sancionar y reparar los Derechos Humanos además de Garantizar el acceso a la información, por ser parte del Estado Mexicano, también este Honorable Congreso del Estado específicamente en esta Legislatura 2021-2024.

Así de esta manera todos y cada uno de los diputados que conforman la Legislatura del periodo 2021-2024, tienen la obligación con la sociedad de conducirse en su función cumpliendo con la obligación constitucional, por lo que se encuentran obligados a excusarse de calificar a diversos candidatos, lo que los excluirá de participar en el proceso, y en definitiva en todos los procesos que esta Legislatura convoque, y en este caso específico sobre los candidatos GUADALUPE TADEI ZAVALA y ANA PATRICIA BRISEÑO TORRES y cualquier otro que fungiera como consejero del Instituto Estatal Electoral durante el proceso de elección de junio del 2021 en el Estado de Sonora.

Si bien a ellas no se les imposibilita participar, a todos y cada uno de los diputados de la presente legislatura están impedidos a realizar una calificación imparcial de la candidaturas de dichas candidatas y de cualquiera que fungiera como consejero en el Instituto Estatal Electoral, en el periodo que ustedes fueron calificados como diputados.

Tanto el Derecho como los Hechos Notorios no requieren de mayor prueba, pero para el caso específico, sus propias constancias de acreditación como diputados lo prueba, tanto como el curriculum mismo de las participantes, además de que su participación en la propia calificación de ustedes fue un hecho publico, de una institución pública, que no requiere de mayor prueba.

Resulta indispensable para la sociedad sonorense, que todo servidor público fuera de su capacidades profesionales, tenga un amplio conocimiento de los Derechos Humanos, pues ejercen su función en grado de Suprasubordinacion sobre todos los gobernados y consecuentemente los integrantes de esta Legislatura forman parte del Estado Mexicano y son Servidores Públicos, por lo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 8 Constitucional de manera formal, respetuosa, y por escrito les pido respuesta como fundaran y motivaran la acción de calificar a las candidatas GUADALUPE TADEI ZAVALA y ANA PATRICIA BRISEÑO TORRES. Así también en caso de excusarse, toda vez que la motivación suficiente ya se les ha manifestado, me den respuesta del fundamento.

SEGUNDO: En el caso del candidato IVAN EDUARDO ANDRADE REMBAU, es importante hacer el comentario y objeción que como Integrante del Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción, lugar al que accedió a través de convocatoria en la cual fue triunfador, al respecto se comprometió con la sociedad de cumplir con la necesaria función del Comité por un periodo que aún no concluye, lo que denota su falta de compromiso con la obligación que reclamaba desempeñar, por lo que podrán darse cuenta que de igual manera de triunfar en el proceso, es de esperarse que a medio camino deje los proyectos del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la información y Protección de Datos Personales, cuando es una verdadera misión el servicio publico y no una oportunidad personal.

Como es un hecho público su nombramiento, compromiso y periodo en el Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción no requiere de mas pruebas, y está sumándose a estas su propia declaración en su curriculum ser integrante activo.

TERCERO: Por otro lado, es importante analizar en su calificación de candidatos respecto de RAFAEL HIGUERA ALFARO que como manifiesta en su curriculum desde el año 2015 hasta octubre del presente año se desempeño como titular de la unidad de transparencia de Gubernatura, en si, fue quien defendió la postura estatal frente a los gobernados y solicitantes de información, lo que determino su postura en la perpetración a la violación del articulo 6 de la Constitución, por lo que su experiencia va mas vinculada a ocultar información en ves de proteger el Derecho Humano, por lo que convertirse en el juzgador de una violación al Derecho Humano, se tiene comprendida ya una postura claramente establecida.

Resulta de ser considerado este punto y específicamente por el numeral de gobernados inconformes en la violación a sus Derechos Humanos sufrieron durante los pasados seis años. Que por ser un hecho notorio y publico no requiere de mayor prueba, y se corrobora con la exhibida y expresada por el en este proceso. Postura que sostuvo con la sombría actuación del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la información y Protección de Datos Personales y sus comisionados durante su prolongación cómoda del sexenio pasado. Por lo que evidentemente esta capacitado administrativamente para ser empleado en el Instituto, pero no dificilmente desempeñar la Comisión.

Pues la función preponderante del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la información y Protección de Datos Personales debe ser promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos y garantizar el acceso a la información. Y no justificar al Estado en la impediación de ese ejercicio.

CUARTO: Debe ser importante considerar que los cargos no son permanentes y tienen un periodo especifico optimo sin que se encuentre prohibido ser reelegido un Comisionado, en este caso especifico y en esta transición que pudiéramos considerar

extraordinaria por que los actuales Comisionados se han excedido en sus cargos de manera extraordinaria, no imputable a ellos si no a la comodidad de ser omisos las legislaturas pasadas resulta trascendente comentar sobre el candidato Andrés Miranda Guerrero quien a fungido como Comisionado por un periodo que fue nombrado y sobrepasando dicho termino en demasía por una tacita reconducción, por omisión de emitir por irresponsabilidad en el incumplimiento del deber de cuidado de las legislaturas anteriores. Sin que dichos cargos sean vitalicios, pues el constante cambio actualiza y permite la mejora de la Institución, de lo contrario el legislador los hubiera promovido en forma vitalicia y no por 3, 5 y 7 años, por lo que no resulta viable a la sociedad que después de excederse en el cargo se extienda por otro periodo, específicamente por que la sociedad no ha recibido una contribución especial que justifique un nuevo periodo, pues existen mejores perfiles para desempeñar el cargo que promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos. Principio procesal del derecho es que los hechos notorios y públicos no requieren de prueba, y toda la sociedad sonorense conoce desde el momento que tomo el cargo y el tiempo que ha durado en el, pero la sociedad sonorense no conoce la contribución que el realizo al Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, denotándose su ausencia en las funciones en un periodo de emergencia del que entramos desde marzo del 2020, cuando la protección de los Derechos Humanos es esencial por sobre todas las cosas, de acuerdo a al principio de interdependencia no puede separarse el Derecho Humano de acceso a la información del propio derecho a la vida y la salud.

Sobre los particulares resulta importante que emitan una discusión pública y me remitan por escrito respuesta a mis peticiones formuladas dentro de este proceso como ciudadano, como sonorense, como gobernado que soy y como candidato en el proceso. En mi domicilio Crepello 5 en Hermosillo, Sonora.

Agradeciendo de antemano la atención y la oportunidad de emitir los presentes comentarios me despido a esta Legislatura del Congreso del Estado atentamente pido:

UNICO: Se me tenga por presente, realizando los comentarios, objeciones pertinentes, con las debidas pruebas y explicaciones sustentando mi petición constitucional.

**PROTESTO LO NECESARIO
HERMOSILLO, SONORA; A 05 DE DICIEMBRE DEL 2021.
A T E N T A M E N T E**

JOSE ISASI SIQUEIROS”

Una vez reproducido el escrito del impetrante, esta Comisión toma nota de que el escrito de referencia no viene acompañado de ningún medio de prueba, lo

que es suficiente para no entrar al estudio de sus particularidades, conforme a lo establecido en el artículo 42, numeral 3, inciso b), de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, que en la parte que interesa, establece que *“cualquier persona interesada, **con apoyo en pruebas suficientes**, pueda presentar comentarios y objeciones a la candidatura de cualquiera de los aspirantes”*; al igual que la Base Quinta de la Convocatoria Pública emitida mediante Acuerdo número 33, aprobado por esta Soberanía en sesión ordinaria del 18 de noviembre de 2021, que estipula que *“Cualquier persona interesada, **con apoyo en pruebas suficientes**, podrá presentar por escrito comentarios y objeciones a la candidatura de cualquiera de los aspirantes...”*.

No obstante, esta Comisión de Transparencia considera necesario analizar el escrito en cuestión, pues aún y cuando no viene acompañado de prueba alguna, el quejoso argumenta que el Derecho y los hechos notorios no requieren ser probados, asegurando que su dicho se acredita con diversas documentales y hechos públicos, como, el currículo de los impugnados, su exposición en las entrevistas, su desempeño profesional en diversas instituciones, incluso, constancias de acreditación como diputados, entre otras.

En ese sentido, se procede a resolver el escrito de comentarios o objeciones del aspirante José Isasi Siqueiros, en los siguientes términos:

1.- En primer lugar, el quejoso se opone a la aspiración de las ciudadanas Guadalupe Taddei Zavala y Ana Patricia Briseño Torres, señalando que *“...todos y cada uno de los diputados que conforman la Legislatura del periodo 2021-2024, tienen la obligación con la sociedad de conducirse en su función cumpliendo con la obligación constitucional,...”*.

En esta parte de su oposición a sus competidoras, el impetrante previamente invoca el artículo 1º, párrafo tercero, y una porción del primer párrafo del 6º, ambos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; sobre lo cual le asiste la razón, ya que todo servidor público debe cumplir sus funciones acatando no solo esas partes, sino todo lo que comprende el texto constitucional, incluyendo aquellas donde, en

cumplimiento a los mismos preceptos citados por el quejoso, la Carta Magna ordena que en las entidades federativas deben existir organismos autónomos especializados que determinen la reserva, confidencialidad, inexistencia o negativa de la información, en los términos que establezca la ley, que en el caso del órgano garante de nuestro Estado, debe ser integrado conforme al artículo 2º, Apartado A, fracción V, de la Constitución Política del Estado de Sonora y los artículos 42 y 43 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora.

Por lo anterior, no compartimos el resto de su escrito, toda vez que después de argumentar nuestra obligación de obediencia a la Constitución, con lo que coincidimos plenamente, Isasi Siqueiros asegura erróneamente que las y los integrantes de esa LXIII Legislatura *“se encuentran obligados a excusarse de calificar a diversos candidatos, lo que los excluirá de participar en el proceso, y en definitiva en todos los procesos que esta Legislatura convoque, y en este caso específico sobre los candidatos GUADALUPE TADEI ZAVALA y ANA PATRICIA BRISEÑO TORRES y cualquier otro que fungiera como consejero del Instituto Estatal Electoral durante el proceso de elección de junio del 2021 en el Estado de Sonora”*.

Continuando con su escrito, el mismo impugnante se contradice puesto que primero les reconoce a sus compañeras contendientes su derecho a participar en el proceso, lo cual es totalmente cierto, pero después les niega ese mismo derecho de participación afirmando que no pueden ser calificadas por haber sido Consejeras del Instituto Estatal Electoral durante la pasada elección de 2021, manifestando que *“Si bien a ellas no se les imposibilita participar, a todos y cada uno de los diputados de la presente legislatura están impedidos a realizar una calificación imparcial de la candidaturas de dichas candidatas y de cualquiera que fungiera como consejero en el Instituto Estatal Electoral, en el periodo que ustedes fueron calificados como diputados”*.

En efecto, es contradictorio afirmar que una persona tiene derecho a contender por un cargo y, al mismo tiempo, establecer que esa misma persona no puede ejercer satisfactoriamente ese derecho porque sus antecedentes no le permiten ser calificada

al igual que el resto de los contendientes. Si este último fuera el caso, entonces simple y sencillamente se trataría de una persona que no puede participar.

Para acreditar todo lo que argumenta en esta primera parte, el peticionario afirma que *“Tanto el Derecho como los Hechos Notorios no requieren de mayor prueba, pero para el caso específico, sus propias constancias de acreditación como diputados lo prueba, tanto como el curriculum mismo de las participantes, además de que su participación en la propia calificación de ustedes fue un hecho público, de una institución pública, que no requiere de mayor prueba”*.

En esta parte, el impugnante intenta infructuosamente acreditar la parcialidad de los integrantes de esta Soberanía hacia las aspirantes Guadalupe Taddei Zavala y Ana Patricia Briseño Torres, tratando de sustentarse en documentales y hechos específicos, como son, nuestras *“constancias de acreditación como diputados”* y la participación de las impugnadas en nuestra *“calificación”* como diputados, así como el curriculum de dichas participantes por haber sido Consejeras del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana (IEE Sonora); sin embargo, cabe aclarar que quienes en ese momento eran parte del Consejo del IEE Sonora, no nos calificaron a nosotros a nivel personal, sino, en todo caso, lo que se calificó fue la satisfacción de los requisitos legales que sustentaron las candidaturas de quienes aspiraron a un cargo de elección popular, calificando igualmente el proceso electoral en el que participaron quienes cumplimos dichos requisitos legales, los cuales comprenden no solo a quienes somos parte de la LXIII Legislatura sino todos y cada uno de los que estuvieron en la boleta electoral, ganadores y perdedores de la contienda, siendo público y notorio que esa calificación no se realizó de manera caprichosa por el Consejo del IEE Sonora, sino en estricta observancia al marco normativo en la materia.

En ese sentido, es totalmente falso que tengamos alguna deuda o compromiso con alguien que sea o haya sido consejero o consejera del Instituto en mención, pues nuestra *“calificación”* como diputados, en ningún momento y de ninguna forma directa o indirecta estuvo sujeta al capricho o la voluntad subjetiva de algún

integrante de la autoridad electoral, pues, en primer término, nuestras candidaturas se lograron únicamente por haber dado pleno cumplimiento de los requisitos legales para aspirar al cargo de elección popular y por la legalidad de los comicios en general, y en esta primera parte los consejeros están limitados a conducirse dentro de los límites que impone el marco normativo en la materia, quedando imposibilitados dichos consejeros y consejeras para conceder favores personales a cualquier candidatura; en segundo término, el haber logrado las diputaciones dependió exclusivamente de la voluntad popular expresada a través del voto de nuestros representados, quienes son los únicos facultados para decidir si accedemos o no a un cargo de elección popular.

Ahora bien, analizando la existencia de algún impedimento legal para que las aspirantes Guadalupe Taddei Zavala y Ana Patricia Briseño Torres, puedan acceder al cargo de Comisionadas del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, tenemos los siguientes requisitos que ya han quedado acreditados durante el proceso, especialmente, el establecido en el inciso e) del artículo 43 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora:

***Artículo 43.-** Para ser designado comisionado del Instituto se deberá acreditar cumplir con los siguientes requisitos:*

a).- Ser ciudadano mexicano con residencia efectiva de un año en el Estado de Sonora;

b).- No haber sido condenado por la comisión de algún delito doloso;

c).- Tener al día de su designación, por lo menos 5 años de título profesional legalmente expedido;

d).- Contar con grado de licenciatura;

e).- No haber ocupado algún puesto de elección popular, no haber sido presidente de un partido o agrupación política, o ministro de culto religioso; y

f).- Se procurará que cuenten con experiencia en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales.

Entonces, como bien lo asegura el mismo inconforme, no existe ningún impedimento en esta norma, puesto que el cargo anterior que ellas ostentaban era el de Consejeras del Instituto Estatal Electoral (IEE Sonora), que no son cargos de elección popular, sino que son elegidos por el Consejo General del INE, Además, el IEE Sonora no es un partido ni una agrupación política. por lo que no encuadra en el supuesto del inciso c) antes mencionado.

Por otro lado, el artículo 100, numeral 4, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece que los consejeros electorales de los Estados, al concluir su encargo, *“no podrán asumir un cargo público en los órganos emanados de las elecciones sobre las cuales en cuya organización y desarrollo hubieren participado, ni ser postulados para un cargo de elección popular o asumir un cargo de dirigencia partidista, durante los dos años posteriores al término de su encargo”*.

Lo anterior, es congruente con lo que dispone la Constitución Federal en su artículo 116, fracción IV, inciso c), numeral 4º, donde establece que *“Los consejeros electorales estatales Tampoco podrán asumir un cargo público en los órganos emanados de las elecciones en cuya organización y desarrollo hubieren participado, ni ser postulados para un cargo de elección popular o asumir un cargo de dirigencia partidista, durante los dos años posteriores al término de su encargo”*.

En el caso que nos ocupa, el ISTAI no es un partido ni es un órgano emanado de las elecciones que el IEE Sonora organizó, y los cargos de comisionados del ISTAI no son de elección popular, por lo que, la Ley local en materia electoral, no impide su participación en el proceso de integración del ISTAI.

De manera contraria, la Ley General en Materia de Delitos Electorales, dispone en su artículo 18:

*“**Artículo 18.** Se impondrá de cuatrocientos a ochocientos días multa a quienes habiendo sido magistrados electorales, federales o locales, consejeros electorales, nacionales o locales, secretario ejecutivo del Instituto Nacional Electoral o cargo equivalente en los*

organismos públicos locales electorales de las entidades federativas, desempeñen o sean designados en cargos públicos por los Poderes Ejecutivo o Legislativo cuya elección hayan calificado o participado, asuman cargos de dirigencia partidista o sean postulados a cargos de elección popular, dentro de los dos años siguientes a la conclusión de su encargo.”

Sin embargo, esta última disposición intenta ir más allá de lo que la misma Carta Magna permite, imponiendo límites anticonstitucionales, lo que ya ha sido resuelto en casos similares, además de que la propia constitución establece que no debe existir discriminación, por lo que no debe limitarse ninguna participación por ningún motivo que establezca la Constitución, así como no podemos abstraernos de nuestra responsabilidad de integrar el órgano garante de nuestro Estado, independientemente de las percepciones morales de cualquier persona.

En conclusión, por lo que respecta a los comentarios y objeciones en contra de las aspirantes Guadalupe Taddei Zavala y Ana Patricia Briseño Torres, esta Comisión de Transparencia considera infundados e improcedentes los argumentos esgrimidos por el quejoso José Isasi Siqueiros, toda vez que no presenta ninguna prueba que acredite la falta de imparcialidad de este Poder Legislativo en relación a dichas aspirantes, lo que no se desprende, ni siquiera de las documentales que señala.

2.- Respecto a los comentarios y objeciones en contra del ciudadano Iván Eduardo Andrade Rembau, que en el escrito se encuentran marcados en un punto SEGUNDO, el quejoso manifiesta que dicha persona aún es Integrante del Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción, y a criterio del inconforme, *“se comprometió con la sociedad de cumplir con la necesaria función del Comité por un periodo que aún no concluye, lo que denota su falta de compromiso con la obligación que reclamaba desempeñar, por lo que podrán darse cuenta que de igual manera de triunfar en el proceso, es de esperarse que a medio camino deje los proyectos del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la información y Protección de Datos Personales, cuando es una verdadera misión el servicio público y no una oportunidad personal”*.

Nuevamente, al escrito de referencia no le acompañan los medios de convicción necesarios para demostrar las aseveraciones expuestas en este punto, por lo que no podemos asegurar que el aspirante objetado vaya a dejar los proyectos del ISTAI “*a medio camino*” ni tampoco que exista una falta de compromiso o que haya aprovechado el puesto solamente para atender una “*oportunidad personal*”, y no basta con señalar que “*es un hecho público su nombramiento, compromiso y periodo en el Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción no requiere de más pruebas, y está sumándose a estas su propia declaración en su curriculum ser integrante activo*”, pues de esos hechos y de su documento curricular, no se desprende que la persona impugnada haya actuado con falta de compromiso en su actual empleo o lo haya aprovechado para cuestiones personales.

Coincidimos con el peticionario en el sentido de que el servicio público es una verdadera misión, pero precisamente por eso debe desarrollarse con total convicción y cualquier servidor público debe renunciar en caso de ser favorecido con algún otro cargo público como lo es el puesto de Comisionado del ISTAI al que legítimamente aspira, puesto que la labor pública que actualmente desempeña el aspirante impugnado tampoco es un trabajo irrenunciable y forzoso, ya que eso atentaría contra sus derechos humanos más elementales plenamente reconocidos en la Constitución Federal y Local. Además, en caso de renuncia de éste o de algún otro integrante del Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción, este Poder Legislativo procederá a realizar las acciones que legalmente le corresponden para cubrir la ausencia.

En conclusión, esta Comisión de Transparencia resuelve que los comentarios y objeciones contra el ciudadano Iván Eduardo Andrade Rembau, son infundados e improcedentes, pues en este punto tampoco se presenta prueba alguna y los hechos públicos y notorios, así como la documental que señala el autor del escrito, no acreditan en forma alguna las presunciones que argumenta.

3.- Analizando los comentarios y objeciones del punto TERCERO del escrito, los cuales se dirigen en contra del ciudadano Rafael Higuera Alfaro,

encontramos que el promovente se inconforma por que aquel se desempeñó por seis años como *“como titular de la unidad de transparencia de Gubernatura”*, asegurando que por ese motivo *“su experiencia va más vinculada a ocultar información en ves de proteger el Derecho Humano”*, pues asegura *“que fue quien defendió la postura estatal frente a los gobernados y solicitantes de información, lo que determino su postura en la perpetración a la violación del articulo 6 de la Constitución”*.

Sin embargo, de nueva cuenta no encontramos ningún medio de convicción que demuestre esas graves aseveraciones del aspirante objetante, pues otra vez señala hechos públicos y notorios, así como la exposición curricular del impugnado, que solamente acreditan la amplia experiencia de este último en la materia, más no las negativas acciones de las que se le acusa en el escrito analizado en esta consideración.

Sobre lo anterior, el artículo 58 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, nos indica que las Unidades de Transparencia de los sujetos obligados, incluyendo la del Poder Ejecutivo del Estado, deben estar en oficinas visibles y accesibles al público, realizar las siguientes funciones:

“I.- Recabar y difundir la información a que se refieren los Capítulos II, III, IV y V del Título Quinto de Ley General, como la correspondiente del Capítulo Sexto de esta Ley y propiciar que las Áreas la actualicen periódicamente, conforme la normatividad aplicable;

II.- Recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información;

III.- Auxiliar a los particulares en la elaboración de solicitudes de acceso a la información y, en su caso, orientarlos sobre los sujetos obligados competentes conforme a la normatividad aplicable;

IV.- Realizar los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;

V.- Efectuar las notificaciones a los solicitantes;

VI.- Proponer al Comité de Transparencia los procedimientos internos que aseguren la mayor eficiencia en la gestión de las solicitudes de acceso a la información, conforme a la normatividad aplicable;

VII.- Proponer personal habilitado que sea necesario para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información;

VIII.- Llevar un registro de las solicitudes de acceso a la información, respuestas, resultados, costos de reproducción y envío;

IX.- Promover e implementar políticas de transparencia proactiva procurando su accesibilidad;

X.- Fomentar la transparencia y accesibilidad al interior del sujeto obligado;

XI.- Hacer del conocimiento de la instancia competente la probable responsabilidad por el incumplimiento de las obligaciones previstas en la presente Ley y en las demás disposiciones aplicables; y

XII.- Las demás que se desprendan de la normatividad aplicable.”

A la luz de la anterior, las unidades de transparencia no son defensores de los sujetos obligados, como erróneamente lo argumenta el quejoso, sino facilitadores de los ciudadanos en el ejercicio del derecho humano de acceso a la información, toda vez que no son los que generan las respuestas a las solicitudes, sino que son los conductos para tramitarlos en los tiempos legales.

En conclusión, esta Comisión de Transparencia considera infundados e improcedentes los comentarios y objeciones interpuestos contra el ciudadano Rafael Higuera Alfaro, pues no acreditan en modo alguno que dicha persona haya faltado a sus obligaciones como Titular de la Unidad de Transparencia del Poder Ejecutivo del Estado, en violación del Derecho Humano consagrado en el artículo 6º de la Carta Magna.

4.- Sobre el punto CUARTO del escrito de impugnación, en donde se presentan comentarios y objeciones en contra del ciudadano Andrés Miranda Guerrero, argumentando que dicha persona es actualmente Comisionado del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, y ya se ha excedido en el cargo, aclarando que esa cuestión no es imputable a él mismo, sino a la omisión de Legislaturas anteriores, además de asegurar que el aspirante objetado no ha

realizado aportaciones significativas al organismo garante al que aun pertenece. Además, el escrito analizado abunda en el hecho innegable de que los cargos públicos no son vitalicios, y deben cambiar constantemente para actualizar y mejorar la institución.

No obstante, fuera de esos argumentos, el quejoso reconoce que no se encuentra prohibido que un Comisionado sea reelegido, y no aporta mayores explicaciones o probanzas que nos obliguen a descalificar de la contienda al aspirante objetado, o demeritar la experiencia que acredita en ese cargo.

En conclusión, esta Comisión considera que son infundados e improcedentes los comentarios y objeciones en contra del ciudadano Andrés Miranda Guerrero, pues si bien no se deben otorgar cargos públicos de manera vitalicia, queda más que claro que éste no es el caso, pues la convocatoria respectiva fue emitida para nombrar Comisionados del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, solamente por periodos de 3, 5 y 7 años, sin que se vea afectada la legítima aspiración del ciudadano en cuestión de ser reelecto en ese cargo. Además, el oponente no aporta ningún medio de convicción que nos demuestre que el aún Comisionado del ISTAI, no debe ser considerado para un nuevo nombramiento.

SEXTA.- A juicio de esta Comisión de Transparencia, los cuarenta y dos aspirantes entrevistados pueden ser considerados para integrar el organismo garante, en razón de que cumplieron con los requisitos del artículo 43 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, y de las Bases Segunda y Tercera de la Convocatoria Pública del Proceso de Nombramiento de las y los Comisionados del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (ISTAI), aprobada mediante Acuerdo número 33, de fecha 18 de noviembre de 2021, y, de igual manera, desahogaron exitosamente las audiencias públicas de entrevista que ordena el artículo 42, numeral 3, inciso c), de la Ley en cita, y la Base Sexta de la Convocatoria Pública mencionada, en las fechas que fueron convocados, respondiendo satisfactoriamente preguntas ciudadanas y de los integrantes de esta Comisión.

Por lo anterior, las y los diputados que integramos esta Comisión de Transparencia, nos abocamos al estudio de los expedientes de las y los aspirantes entrevistados, a efecto de profundizar en sus antecedentes personales y profesionales y, de igual manera, revisamos el resultado de las entrevistas para conocer mejor la concepción que tienen respecto a la institución de la cual pretenden formar parte, así como su conocimiento en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, y las razones por las que aspiran al cargo, analizando, igualmente, el resultado de las entrevistas, para conocer si acreditaron experiencia en la función pública, coordinación de actividades interinstitucionales, integración de órganos colegiados, relación institucional con los municipios, capacidad de negociación, manejo de personal e idoneidad para el cargo, mismas cualidades que son necesarias para desempeñar la titularidad de una institución como lo es el Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

Posteriormente, considerando la gran cantidad de perfiles que se nos presentaron y superaron favorablemente las etapas de la Convocatoria Pública que nos ocupa, realizamos un ejercicio de selección personal, privilegiando las coincidencias, para que cada integrante de esta Comisión de Transparencia eligiera los perfiles que les parecieran más aptos para ocupar los cargos de Comisionado y Comisionada del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (ISTAI), llevando a cabo un procedimiento de valoración y sumatoria de coincidencias con respecto a lo que establece el párrafo anterior, para elegir a quienes, a nuestro juicio, deben ser nombrados como propietarios y suplentes en dichos cargos, por periodos de 3, 5 y 7 años, de entre las y los aspirantes que participaron en la etapa de audiencias públicas de entrevista, conforme al artículo segundo transitorio de la Ley número 2 referida en párrafos precedentes, y respetando el principio de equidad de género previsto en el párrafo sexto y último del artículo 42 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora. Lo anterior, sin perjuicio de lo que las dos terceras partes de los integrantes del Congreso del Estado, decidan sobre la propuesta de las y los ciudadanos enlistados para ocupar los multirreferidos cargos, conforme a lo previsto en el numeral 3, inciso e) del artículo 42 al que ya hemos hecho referencia.

En las apuntadas condiciones, con apoyo en lo dispuesto por el artículo 52 de la Constitución Política del Estado de Sonora, sometemos a consideración del Pleno el siguiente punto de:

ACUERDO

PRIMERO.- El Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio de la atribución conferida por los artículos 2º, Apartado A, fracción V, párrafos quinto y sexto, de la Constitución Política del Estado de Sonora y 42, numeral 3, incisos d) y e) de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora y en cumplimiento de lo establecido en el Acuerdo número 33, aprobado por este Poder Legislativo el 18 de noviembre de 2021, resuelve nombrar como Comisionadas y Comisionados Propietarios del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (ISTAI) a las y los ciudadanos siguientes:

I.- GUADALUPE TADDEI ZAVALA, como Comisionada Propietaria Presidenta, por un periodo de siete años a partir de la toma de protesta respectiva.

II.- ANA PATRICIA BRISEÑO TORRES, como Comisionada Propietaria por un periodo de cinco años a partir de la toma de protesta respectiva.

III.- WILFREDO ROMÁN MORALES SILVA, como Comisionado Propietario por un periodo de tres años a partir de la toma de protesta respectiva.

SEGUNDO.- El Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio de la atribución conferida por los artículos 2º, Apartado A, fracción V, párrafos quinto y sexto, de la Constitución Política del Estado de Sonora y 42, numeral 3, incisos d) y e) de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora y en cumplimiento de lo establecido en el Acuerdo número 33, aprobado por este Poder Legislativo el 18 de noviembre de 2021, resuelve nombrar como Comisionadas y Comisionados Suplentes del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (ISTAI) a las y los ciudadanos siguientes:

I.- REBECA FERNANDA LÓPEZ AGUIRRE, como Comisionada Suplente por un periodo de siete años a partir de la toma de protesta respectiva.

II.- CELIA MARINA ÁGUILA ESQUER, como Comisionada Suplente por un periodo de cinco años a partir de la toma de protesta respectiva.

III.- JESÚS MANUEL ENRÍQUEZ ROMO, como Comisionado Suplente por un periodo de tres años a partir de la toma de protesta respectiva.

Para efectos del artículo 42, párrafo cuarto, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, se fija como orden de prelación, que cada suplente tendrá prioridad para cubrir en sus ausencias definitivas o temporales, a la Comisionada o Comisionado propietario que haya sido nombrado por el mismo periodo.

Por último, esta Comisión estima que el presente Dictamen debe considerarse como de urgente resolución, ante la necesidad de renovar lo más pronto posible la integración del Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (ISTAI), con fundamento en lo dispuesto por el artículo 127 de la Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Sonora, se solicita la dispensa al trámite de segunda lectura, para que el presente asunto sea discutido y decidido, en su caso, en esta misma sesión ordinaria.

**SALA DE COMISIONES DEL H. CONGRESO DEL ESTADO
“CONSTITUYENTES SONORENSES DE 1917”**

Hermosillo, Sonora, a 22 de febrero de 2022.

C. DIP. BEATRIZ COTA PONCE

C. DIP. HÉCTOR RAÚL CASTELO MONTAÑO

C. DIP. ERNESTINA CASTRO VALENZUELA

C. DIP. JACOBO MENDOZA RUIZ

C. DIP. NATALIA RIVERA GRIJALVA

C. DIP. PALOMA MARÍA TERÁN VILLALOBOS

C. DIP. ROSA ELENA TRUJILLO LLANES

(Es cuanto).

C. DIP. PRESIDENTE: Gracias diputadas, a discusión la dispensa al trámite de segunda lectura del dictamen solicitado por la comisión, no habiendo discusión se pregunta en votación económica si es de aprobarse la dispensa al trámite de segunda lectura del dictamen los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie (**aprobado por unanimidad**) aprobada la dispensa. Pregunto ahora a la asamblea si algún diputado o diputada le interesa discutir el presente asunto en lo general o en lo particular, para que de no presentarse solicitud someterlo a su consideración en un solo acto: En lo general o en lo particular diputado, en lo general. Tomando en consideración que se ha solicitado la palabra para discutir el presente asunto, se pone precisamente a discusión el punto de acuerdo en lo general, y concedemos el uso de la voz al diputado Ernesto de Lucas.

C. DIP. ERNESTO DE LUCAS HOPKINS: Gracias presidenta, y una disculpa a todo el Pleno por lo reiterativo de las mis participaciones, concretamente en esta sesión, usualmente no uso mucho el micrófono. Miren, lo que les quiero transmitir es esto, este es uno de los primeros organismos autónomos que nos toca definir, no quiero en lo absoluto descalificar de ninguna manera, lo que la Comisión de Transparencia hizo, y muy bien, pero eso tiene que ser un llamado para tener, como diputados y diputadas que somos, un mayor ojo y sobre todo una mayor actualización de nuestra propia Constitución, por todas las disposiciones que allí se contemplan y que a su vez, en la convocatoria se puede prestar para que alguno o algunos de los aspirantes cumplan o no cumplan, y que esto siga recayendo en un proceso jurídico de litigio; insisto, no dudo de absolutamente la trayectoria, ni los cargos, ni mucho menos el profesionalismo de ninguna de las

personas que aquí estamos hoy aprobando para que integren esta nueva etapa de este organismo autónomo, pero sigue, por ejemplo, después de esto la Comisión Estatal de Derechos Humanos, y mucho se ha hablado también de las propias exigencias, requerimientos que las convocatorias respectivas exigen. Entonces, el llamado respetuoso es a actualizar nuestra Carta Magna, para entonces poder cumplir en todos los ámbitos, con lo que estos organismos autónomos realmente están exigiendo de nosotros, y que, por ende, también los sonorenses están esperando de lo que aquí resolvamos es cuanto presidenta.

C. DIP. PRESIDENTE: Gracias diputado, discutido en lo general, se pregunta en votación económica si es de aprobarse el acuerdo , los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie (**aprobado por unanimidad**) aprobado en lo general, se somete a discusión el acuerdo en lo particular: no habiendo discusión en lo particular pregunto en votación económica si es de aprobarse, los que estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo poniéndose de pie (**aprobado por unanimidad**) aprobado el acuerdo y comuníquese. Para desarrollar el penúltimo punto del orden del día le solicito al diputado Jacobo Mendoza Ruiz, haga uso de la voz con el objeto de que realice la lectura del Posicionamiento que presenta en relación con el Día de la Bandera. Adelante diputado.

C. DIP. JACOBO MENDOZA RUIZ: *(Gracias buenas tardes, con su permiso presidenta Honorable Asamblea seré breve, pero es muy importante para todos conmemorar hoy y transmitir este mensaje con motivo del día de la bandera)* . México celebra cada 24 de febrero el Día de la Bandera, para honrar nuestro lábaro patrio, que nos une e identifica como mexicanos. Esta conmemoración nacional fue establecida el 24 de febrero de 1934. Sin embargo, fue oficialmente reconocida hasta 1940, por decreto del Presidente Lázaro Cárdenas del Río, en honor a la Independencia culminada el 24 de febrero de 1821. Esta fecha es dedicada en todo el país a la realización de ceremonias oficiales y actividades escolares y deportivas en su honor, pues estamos celebrando el símbolo de nuestra nación. En la Ley sobre las características y uso del Escudo, la Bandera y el Himno Nacionales, expedida en 1934 y reformada en 1984, se establece solemnemente “El 24 de febrero como Día de la Bandera. En este día se deberán transmitir

programas especiales de radio y televisión destinados a difundir la historia y significado de la Bandera Nacional. En esta fecha, los poderes de los tres órdenes de gobierno realizarán jornadas cívicas en conmemoración, veneración y exaltación de la Bandera Nacional.” En esta ley también podemos encontrar la regulación de su uso. Nuestra bandera forma parte indisoluble de la historia de nuestro país. Un 24 de febrero, pero de 1821, durante la Guerra de Independencia, los ejércitos en combate decidieron acordar la paz, unir fuerzas y proclamar conjuntamente la independencia de México, enarbolando la Bandera Trigarante, que ya ostentaba los tres colores patrios. El nombre “Trigarante” se adoptó por las tres garantías que defendían: Independencia de México respecto a España, representada por el color verde; Religión Católica, como única tolerada en la nueva nación, representada por el color blanco, y el rojo simbolizado la Unión entre todos los mexicanos. Agustín de Iturbide y Vicente Guerrero, antiguos enemigos, fueron los primeros en jurar lealtad a esta bandera, confeccionada por el sastre José Magdaleno Ocampo. A la llegada del Ejército Trigarante a la Ciudad de México, Iturbide portaba la bandera, y con ella proclamó la Independencia de México. Por todo ello es considerada la primera bandera nacional del México independiente. A lo largo de nuestra historia como Nación, diferentes banderas nos han representado. Durante el Imperio de Iturbide, la Bandera Trigarante sufrió modificaciones: las franjas diagonales en verde, blanco y rojo se volvieron verticales, y por primera vez se colocó un águila coronada en el centro. Durante la Guerra de Independencia, el símbolo del águila y la serpiente no fue muy utilizado. Hidalgo el cura Hidalgo tomo la imagen de la Virgen de Guadalupe; Allende utilizó una bandera con esta misma imagen, por un lado, y al reverso una especie de escudo con el águila y la serpiente, flanqueada por banderas españolas. El símbolo del águila y la serpiente prevaleció, y fue utilizado en distintos estandartes y sellos oficiales de los insurgentes. Con el tiempo, el águila y la serpiente se volvieron el emblema oficial del pueblo mexicano. Posteriormente, en el proceso de separación del Estado y la Iglesia, liderado por Benito Juárez, cambió el significado de los colores patrios a Verde: Esperanza; Blanco: Unidad, y Rojo: Sangre de los héroes nacionales. Nuestra actual bandera, fue adoptada el 16 de

septiembre de 1968. Consta de tres partes iguales, cada una de un color distinto (verde, blanco y rojo a partir de la asta) y con el Escudo Nacional de México en el centro de la franja blanca. Por ley, existen dos banderas modelo, autenticadas por los tres Poderes de la Unión: una, depositada en el Archivo General de la Nación y la otra, en el Museo Nacional de Historia. Tenemos una hermosa Bandera. Algunos datos interesantes a compartir de nuestra Bandera son que en julio de 2008 se dio a conocer una encuesta por parte de un portal español, en el que la Bandera de México fue elegida como la bandera más bonita del mundo. En 2011 la Bandera mexicana rompió el récord Guinness por la asta más alta de América con una altura de 120 metros, ubicada en Piedras Negras, Coahuila. La Bandera mexicana, además de ser un símbolo patrio y representar el espíritu de unidad, valor y patriotismo, es un elemento unificador; es una expresión auténtica de nuestros orígenes, así como del deseo de fortalecer el sentido de identidad nacional, como país independiente y soberano. Invito a toda la ciudadanía a no olvidarnos de nuestros orígenes, a no dejar que la pandemia nos robe nuestra identidad nacional y nuestra unión como mexicanos; cuidemos mucho nuestro patriotismo, fortalezcamos los valores cívicos, mantengamos y fomentemos el honor, respeto y amor hacia nuestro lábaro patrio tanto en las generaciones actuales como en las venideras. *(Llamo su atención en tal sentido, para felicitar y reconocer la iniciativa que se tuvo, para que hoy, en el Pleno, se rindieran honores a la Bandera; y eso, tenemos que también llevarlo a nuestros distritos. Sabemos que la pandemia dificultó las cosas, y prohibió la celebración de ceremonias multitudinarias, pero ahora que estamos en el regreso a las escuelas, invito a ver como se está avanzando en recuperación de las escuelas y también en las ceremonias en donde se honra a nuestra bandera).* La cancelación de todos los actos cívicos, claramente trajo consigo un impacto sociocultural, sobre todo en nuestros jóvenes y niños; por lo que debemos ocuparnos en fomentar y alentar de nuevo los valores en ellos. La civilidad tiene que ver con el comportamiento de toda la población. Tanto la descomposición del tejido social, como las conductas antisociales tienen entre sus orígenes el que no somos capaces de hacer uso de estas reservas de valores no solo cívicos, si no también morales e históricos; los cuales cada mexicano debería tener.

Retomemos, pues las actividades cívicas respetando las recomendaciones de los organismos de salud pública, tomando las precauciones adecuadas no tenemos por qué dejar de lado los honores a la bandera y demás actos cívicos donde rendimos honores a los símbolos patrios, como la bandera o el himno nacional; y a nuestro propio país. Veamos la manera de adecuar estas ceremonias oficiales a la nueva normalidad; para poder seguir conmemorando, celebrando y recordando los acontecimientos o hechos históricos, así como fechas nacionales importantes. Al irse retomando la agenda cívica poco a poco en nuestro país, estado y municipios, la cual nunca debemos dejar perderse, fomentaremos los valores cívicos y recordaremos las fechas que marcan la historia de México. Finalmente, en el marco del Día de la Bandera, aprovechemos este día tan importante para todos los mexicanos, a fin de sensibilizar y promover la difusión, el conocimiento y el respeto a nuestros símbolos patrios, específicamente a nuestra Bandera Nacional, ya que en ella se resume nuestra historia de independencia, libertad, soberanía, democracia, paz y unidad. Sumémonos a este llamado a celebrar lo que nos enorgullece como mexicanos. Honremos a nuestra Bandera y todo lo que ella significa, testigo y baluarte de nuestra historia y nuestra cultura, muchas gracias buenas tardes.

C. DIP. PRESIDENTE: Muchas gracias diputado, al no existir más puntos por desahogar, en el orden del día aprobado por esta Soberanía se clausura la sesión y se cita para la próxima sesión ordinaria que habrá de celebrarse el día martes 01 de marzo de 2022 a las 11:00 horas.

Terminó:15:06 Horas.